

# 驳唐崇荣‘伪改革宗’之异端教训

## Three Orations Against Stephen Tang's Heretic Teachings Against Reformed Doctrines

---

为基督徒聚会处所代表的正统基督教-改革宗神学辩护

Defending the Orthodox Christianity-Reformed Doctrines represented  
by "Little Folk"

---

作者：尼提宁

## 前言

在过去的近 20 年来，改革宗归正神学的唐崇荣牧师，在许多公开的场合，以及他的出版著作中，指名道姓的对基督徒聚会处（召会，作聚会处，下同）的神学做出了许多虚妄、不实在的指控。他主要指控聚会处的三个核心教训为异端。他的主要言论如下：

但如果把人硬分成三种人，一种属魂、一种属灵、一种属体的话（最先这样分的，不是倪柝声，最先这样分的是**诺斯底主义**(Gnosticism)，第一世纪到第一世纪全期的一个很可怕的异端。。。

唐崇荣《希伯来书查经》25 讲

圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部份，这个是**亚流的异端**、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会。

唐崇荣《基督论》讲座问题解答

李常受的思想严格说是**新纪运动**的一部分，因为他说：“有一天人的灵和神的灵要合为一个灵”，就像“人人有佛性，都将要成佛”的说法。人没有办法成为神！他的观念绝对是错的……

唐崇荣《圣灵·祷告·复兴》214-215 页

唐崇荣分别指控聚会处教导的‘三元论’为 1) ‘诺斯底主义’，2) ‘基督有被造的人性’为‘亚流异端’，3) ‘神化’为‘新世纪运动’。

但是，在同时，我们看见改革宗极其推崇，并且影响整个改革宗神学架构的奥古斯丁却说：

**人是由三部分所构成的，就是：灵、魂和身体。**这三者有时被简化为二，因为魂经常跟灵被一起相题；因为人里那个有理性的部分，是兽类所无的，称为灵：我们里面最主要的部分就是灵，其次，我们与身体联合的就是魂；末后，就是身体，那可看见的，也是我们的最后一部分。

奥古斯丁《信仰和信经》

照样祂在上帝的形像里造了人；祂在**奴仆的形像里被造为人**。。既不因所取的动作而变成了另一，即神并未被改变成受造者，以致不再是神；而受造者也并不改变成为神，以致不再是受造者。

奥古斯丁《三位一体论》

因为祂是照奴仆的形像被钉十字架上，但是“**荣耀的主**”被钉十字架上。因为那“**取了**”的动作，使神成为人，并使人成为神。

奥古斯丁《三位一体论》

根据唐崇荣牧师的标准，奥古斯丁其不是也应当如同聚会处，因为教导‘三元论’，‘基督有

一个被造的人性’和‘神化’而成为他口中的‘诺斯底主义’，加上‘亚流异端’，再加上‘新世纪运动’？而这位整个基督教都认为最伟大的正统神学家成为‘三重异端’，岂不是代表了整个基督教正统神学实际上才是‘异端’？当然，我相信，改革宗神学也是基督教正统神学中的一员！

有鉴于今日的华人改革宗在众多‘唐迷’们在为唐崇荣马首是瞻的前提下，大肆跟随唐崇荣的脚步散步这些反改革宗的异端教训，随意的把违反唐教训的人冠以‘异端同情者’，甚至‘异端’的罪名加以打压。（例如，台北信友堂的康来昌牧师。）华人改革宗本身已经丧失了对于自己所传承的改革宗神学最基本的认识。

而更为严重的事情是，有许许多多单纯的弟兄姐妹们，被‘归正神学’面旗帜所迷惑，与华人改革宗内部一同重复主耶稣在马太 15: 14 中所描述的情况：他们是瞎眼领路的；若是瞎子领瞎子，两个人都要掉在坑里。

故此，我整理了三篇论文的标题分别为：

1. 诺斯底的谜思--三元论是‘诺斯底异端思想’的产物？
2. 亚流的谜思--‘基督（的人性）是被造的’是‘亚流’异端？
3. 新世纪运动的谜思--‘人成为神（神化）’是‘新世纪运动（诺斯底主义）’异端？

的论文，以一种‘越俎代庖’和‘狗拿耗子’的心态，以详列 1) 正统基督教教父-神学家的正统教导，2) 改革宗自己的正统教导，和 3) 聚会处的正统教导，澄清、并陈明唐崇荣牧师在攻击聚会处为‘异端’的以上三点的真像。希望唤起改革宗和华人基督教中，愿意捍卫正统神学人士的注意，并正视这些异端邪说对于整个华人基督教神学基础的侵蚀和破坏。

许多唐迷们常挂在嘴边的一句口头禅是：唐崇荣牧师也是人，人也会犯错！我在此也要呼吁这些人士，既然‘唐牧师也会犯错’，而且，他犯的错误还不小。各位应当为了改革宗本身的缘故，努力‘督促’唐崇荣牧师‘面对错误’，‘归正’到基督教-改革宗-聚会处的正统神学上面来。这才是华人基督教的一大福音！

一位聚会处的小弟兄 尼提宁

# 諾斯底的謎思

## 三元论是‘诺斯底异端思想’的产物？

對唐崇榮牧師關於基督徒聚會處（召會）神學批判的質疑（一）

### 前言

基督教神学中的‘人论’主要有两个不同的观点：三元论（trichotomy）和二元论（dichotomy）。在华人基督教改革宗归正神学使用的标准书籍--《系统神学》中的第二章‘人的本质’中，该书的作者任以撒有以下的叙述：

#### A、三元论

三元论对人的结构之观念，并不是完全一致的。一般而言，他们认为，人的身体为属体部分，人的魂为生命之元素，相同于一般动物之魂，而人的灵则是理性及宗教意识等的所在地。灵为最高超的部分，魂的地位是介乎灵与体之间，体则是最低的部分。。。。。。

#### B、二元论

二元论者相信，人的结构在基本上是二元性的，即包括身体和灵魂。他们认为，在论到人的结构时，「灵」与「魂」往往是两个通用的名词。。。。

而著名的神学家慕迪，在他写的一本被许多基督教团体视为信仰手册的《慕迪神学手册》中说到：

大多数人都承认，人有一个非物质的组织，但那非物质的本质是怎样的？灵与魂是有分别的？还是一样的呢？一般来说，东方教会相信人是三分的一灵、魂、体。原初，希腊和亚力山大教会的教父（俄利根及亚力山大的革利免）都持守此说。另一方面，西方教会一般都相信二分法；人是有身体和灵魂的。奥古斯丁和安瑟伦都持这观点。

(1) 二分法观点：二分法一词英文 dichotomy，来自希腊文 *dicha*（意即「二」），和 *temno*（意即「分割」）。据此说，人可以分成两部分，就是身体与灵魂。人的非物质部分是魂与灵，两者同一本质，却有不同的功能。

(2) 三分法观点：三分法一词的英文 trichotomy 来自希腊文 *tricha*（意即「三」），及 *temno*（意即「分割」）。人可以分成三个部分，包括身体、魂及灵。魂与灵不论在功能及本质上，都是不同的。身体是对世界的感知（world-conscious），魂是自我的觉知（self-conscious），而灵则是对神的觉知（God-conscious）。魂的能力属较低层次；这包括人的想象力、记忆力，及理解力。灵的能力则属较高层次，这包括理性、良知与意志。

从以上摘录自两本标准的系统神学书籍的叙述中，我们可以清楚地看见，在基督教神学中（包括改革宗归正神学本身），明确认定‘三元论’是指人可以被分成灵、魂与体的三个不同的部分。

（唐崇荣牧师则错误的将人类分成属灵人、属魂人、与属体人三种人也称之为‘三元论’。见后。）而所谓的‘二元论’则是将人分成“身体”和“灵魂”两个部分。换句话说，不论是三元论也好，二元论也好，它们在基督教神学中，都是有清楚的定义的。

众所周知，影响华人基督教界最大的基督徒聚会处（或召会，为了沟通方便，以下皆作‘基督徒聚会处’）创始人倪柝声，就是一个坚决的三元论者。因着他对于华人基督教界的影响力，三元论也成为华人基督教界的主要人论教导。而改革宗归正神学则坚决支持二元论观点。其中最著名的代表性人物唐崇荣牧师，更是在近 20 年来，在各式各样的公开场合，以及他的著作中，点名公开批判倪柝声是“受异端诺斯底主义影响”，才教导三元论。

唐崇荣牧师不遗余力地散布一种论调：基督徒聚会处的人论和灵命观，乃是“被诺斯底异端思想所污染”的产物，唯有改革宗归正神学所持有的二元论才是基督教正统的人论教导。所以，华人基督教界应当尽快的“归正”到改革宗的人论教导之中！

到底倪柝声是不是如唐崇荣牧师所宣称的，是“受异端诺斯底主义影响”，才教导三元论？还是向来“高举理智”和“高举神学”的唐崇荣牧师因为对于传统基督教神学，甚至改革宗自己本身神学的认识匮乏，才会盲目地对基督徒聚会处的神学思想妄加批判？这就是这篇文章要阐述出来的真相！

（本篇文章将着重于对于“事实”的探讨。基督徒聚会处和改革宗间对于解经的分歧不在这篇文章讨论的范围内。）

## 唐崇荣牧师对基督徒聚会处三元论的的批判

以下是唐崇荣牧师在各个不同场合对于基督徒聚会处三元论批判的摘录。

唐崇荣牧师在《圣灵的引导 - 动力的生活》中的“三元论的危险”公开宣称：

在过去的思想里面，有许多人把基督徒分为三种，一种是[属肉体的]，一种是[属魂的]，一种是[属灵的]。在去年的问题解答中，我会提到这一点，就是把基督徒分成这三种人的始作俑者不是倪析声，也不是弟兄会的人，而是基督教初期的异端邪说，当然保罗在哥林多前书提到属血气、属肉体 and 属灵的人，因而从此处发挥成[三元论]的看法，然后再把一些不是圣经的思想，硬套用在那些自以为是[以经解经]的原则里。

在他的《救赎论》一书中，我们看见：

。。。人有看得见的部份叫做身体，人有看不见的部份叫做灵魂；身体不是灵魂，灵魂不是身体，如果你要把身同体再分开的话，就不知道你怎么分了。。。所以灵、魂、体三元论好像很合圣经，其实还有一些不能相符合的地方。。。得救以后灵与魂剖开了，现在不再做属魂人，要做属灵人。属魂人、属灵人、属体人，这一句话不是倪析声开始的，是在第二世纪初的时候，那个[惟哲派]，或是诺斯底主义开始的，他们把人分成三类，第一类：属物质身体情欲的人，第二类：属魂的人，而属灵人是第三类的人。这些有一点像保罗所讲的属血气、属肉气、属灵，但是保罗在那里所提到的，不是灵、魂、体三方面偏重其中一面，属于灵的叫属灵人，属于魂的叫属魂人，属于体的叫属体人，保罗不是这个意思。保罗的意思是，你体贴你的血气，凭血气行事；或者体贴你肉体的爱好，或者你顺从圣灵；所以保罗那里所提到的属灵人，是被圣灵引导的人，不是偏重你自我的灵那一边的人，这是很大的误解。

第二世纪初第一世纪末的那个[惟理派]的异端，他三分化的结果，把哪一种人归在哪一类，你知道吗？你说基督徒都是属魂人，犹太人都是属体人，唯有第三类的人才是属灵人，那是很大错误的解经。现在传到中国教会，还有许多这样的情形。他说上帝的道如同两刃的利剑，把人的魂、灵都剖开来了。。。

在《圣经·神学·护教》中，他有一段比较完整的论述：

67、有人说灵魂是不可分的，有人说灵与魂是有分别的，到底那一方讲得对？到底有没有灵？

答：“气”这个字希伯来文的意思“生魂”或者“一个整个人”，到了希腊文的时候“灵”(pneuma)与“魂”(Psyches)则是两个不同的字。圣经提到灵魂体得蒙保守，似乎是有三个部分，有一些人就大做文章，发挥成三重的组合

的人论，变成三元论。另外一种说灵魂是看不见的一部分，而身体是看得见的一部份，但是圣经告诉我们“身体没有灵魂是死的”。另有人认为灵魂应该是分开的，意思是动物有魂没有灵，人类有魂也有灵，所以有身体有魂的动物，而有身体有魂又有灵的叫“人”，这样的说法有没有圣经的根据呢？他们就引用一些好象是圣经，其实是希腊的思想来解决这个问题，包括倪柝声这个属灵人也犯上这个大错误。

在整个地方教会及倪柝声的思想中，他们把理智情感意志归入“魂”，我请问那一个人可以找到一节圣经来证明这个是上帝的启示？没有一节圣经支持这样的神学理论。说理智情感意志在“魂”里面的，灵与魂不一样，完全不是圣经的教训。上帝是个灵，上帝有没有理智情感意志？上帝有魂吗？如果理智情感意志是在魂里面的话，那么上帝是灵，上帝只有灵的功用，有没有理智情感意志？上帝不但有理智情感意志，他的意志是决定他的旨意的，神的旨意出于他的意志，神的爱从他的感情出来的，神的启示的真理从他的理智出来的，所以神是理智的源头、是感情的源头、是意志的源头，神不是魂是灵。

有人说：“上帝的道如同两刃的利剑，甚至灵与魂，骨节与骨髓都剖开来”，有些人专讲这篇道理，讲得头头是道，我听了觉得是胡说八道，听道怎么会听到灵与魂是分开呢，上帝的道使你的灵与魂分开？使你的骨节与骨髓都脱掉？其实那节圣经是指上帝的能力大到一个地步，根本不可能的事也会发生，而不是真正发生骨节与骨髓分开的事情。

还有人不赞成上述的三元论，他们提出另外的看法。你要尽“心”尽“性”尽“意”尽“力”，这样分成四部分，人有身体，有性，有心，还有意；人意、人性、人心、人体。圣经给我们看见神用地上的尘土造人的身体，那是物质的一部份，再吹进灵气，是看不见的另一部份，看不见的部份叫灵魂，看得见的部份叫身体，在活的时候是一元，在死的时候是分开的，所谓“灵魂离开他了”，“没有灵魂的身体是死的”。

倪柝声有一个理论，他说上帝没有造魂，上帝造了身体，再加上灵，当灵与身体一接触时就产生魂，当灵一离开身体时，魂就消灭掉了。他比喻说好象电灯，电灯是一盏灯，当电与灯一接触时，就产生了光，当电一离开时，光就不见了，那个光就是魂，这不是圣经的意思。

在《希伯来书查经》中的“第二十四讲他不救拔天使”他继续宣称：

所以毕达哥拉斯说「人的身体是灵的监牢」，怪不得如果这个观念被接受，灵要出来了，倪柝声就受这个影响了，要做属灵人就要「出来」。而诺斯底主义真的就把人分成「属灵人」、「属魂人」、「属体人」，这个希腊文叫做 pneuma，希腊文叫做什么？pneuma 属灵人，属体人 sarx，还有属魂人 psyche。那么，诺斯底主义的人在第一世纪跟第二世纪影响整个基督教，他们认为他们是最属灵的人，他们认为基督徒是属魂的人，犹太人是属体的人，只有诺斯底主义的人才是属灵的人。很可惜中国一些很伟大的属灵领

袖，受了这些影响而不自觉，结果在书里面跑出这样的话语出来。我继续讲下去了。

在该书的“第二十五讲弟兄、大祭司、试探”，我们继续看见：

我相信按整体来说是一元。按照质料来说是二元。按照功用来说是三元。。。。我们有对神的认识，这个叫做「灵」的功用；我们有对己的认识这个叫做「魂」的功用；我们有对物质世界接触，这个叫做「体」的功用，所以我们还是一个的。。。但如果把人硬分成三种人，一种属魂、一种属灵、一种属体的话（最先这样分的，不是倪柝声，最先这样分的是诺斯底主义(Gnosticism)，第一世纪到第一世纪全期的一个很可怕的异端，他们用希腊文说人类分成三种，属体的叫做 sarxikos。属魂的叫做 psychikon。属灵的叫做 pneumatikon。他们说 pneumatikon 的人才能得救，psychikon 的人不能得救，sarxikos 的人一定要灭亡。他说 psychikon 的人在得救与灭亡的中间，不知道最后命运如何，可东，可西，pneumatikon 的人一定得救，这是什么人呢？不是基督徒，是什么人？是诺斯底(Gnostic)。诺斯底就是「唯智派」，或者「智能派」，这种人认为他们比基督徒更多明白上帝的真理，基督教所明白的是很肤浅的。

在第一百一十二讲中，我们进一步看见唐崇荣牧师竟然发出以下的评论：

我告诉你，**有很多基督徒是精神分裂，双重人格而不知道的，特别那些讲灵、魂、体，灵、魂、体，结果灵与魂分开，魂里面再分开，感情、意志、理智分开，礼拜堂内，礼拜堂外两种人，这个在基督徒面前，在非基督徒面前有两种人，双重人格，精神分裂很厉害而不知觉，很可怜！很可怜！人能不能做到里面一套，外面一套，白天一套，晚上一套，在牧师面前一套，在酒鬼面前同样的一套，无论是对基督徒，对非基督徒讲同样的话，在前面，在后面，一样的？能做到这一点才对的。**

在《希伯来书查经》第一百一十六讲，我们又看见唐牧师有以下的批判：

保罗用很多的篇幅，要跟这种怪异的思想斗争，但你读经的时候看不出来。诺斯底主义把人分成三种，第一种、属灵人。第二种、属魂人。第三种、属体人。唉呀！你吓了一跳，「倪柝声就是这样分的嘛！」对不对？我告诉你，倪柝声不是原创者，倪柝声的这些名词，是从诺斯底派的时候就出来了，内容不一样。倪柝声是讲的属灵人、属魂人、属体人跟诺斯底主义是讲的属灵人、属魂人、属体人是不一样的。诺斯底派所说的「属体人」是谁？是犹太人。「属魂人」是谁？是基督徒。「属灵人」是谁？是他们。

我们首先在《救赎论》中看见唐崇荣牧师用了“人有看得见的部分叫做身体，人有看不见的部分叫做灵魂”这句话，清楚地表现了他的二元论立场。同时我们也看见，唐崇荣牧师相当巧妙地以一种间接的方式，试图以“三元论=将人分成三种=诺斯底异端思想”的公式，将倪柝声教导的三元论“（诺斯底）异端化”。而让人极其惊讶的是，在《希伯来书解经》第一百一十二讲中，唐崇荣牧师竟然公开讽刺教导人有灵、魂、体三个部分，乃是‘双重人格，精神分裂很厉害而不觉’，人前一套，人后一套的伪君子！？

而唐崇荣牧师这种“三元论就是诺斯底异端思想”的论调，在华人基督教中的改革宗内部，也产生了相当的影响力。这个论调，甚至已经成为某些改革宗的信徒在网络上公开批判基督徒聚会处，或接受基督徒聚会处教导的弟兄姐妹们的根据。一位笔名为‘朽木’的弟兄曾经在[http://gift001.com/bbs/simple/index.php?t1415\\_1.html](http://gift001.com/bbs/simple/index.php?t1415_1.html) 中宣称：

Quote:

引用第 25 楼 JW00 于 2007-06-03 21:09 发表的“ ”：

是的。在这个问题上，小群的弟兄姐妹，也就是跟随倪柝声前辈走过来的传道人和地方教会的弟兄姐妹，都比较接受这个灵魂体的讲法。

唐崇荣牧师就在这个问题上对倪柝声弟兄进行过批判，好像是讲倪柝声弟兄是现代诺斯底主义。讲倪柝声弟兄这个灵魂体的分法是跟诺斯底派学的。

.....

---

俺愚腐，对于任何教义性教条，都必须用圣经原文做依据，而不能在译本文字上大做文章。灵和魂两个词大部分是从圣经中的 Pneuma 和 Psuche 翻译过来的。

Pneuma 原意是风、吹气、气息，这个字的用法非常广，在中文圣经中，用来指人非物质的部分，经常被译为灵魂。有时用来指心思意念而被译为心、心志或心灵。用来表达圣灵，神的灵，甚至魔鬼的灵的，也是这个词。Psuche 原意是气息生命，和 Pneuma 一样，应用范围也极广，中文也被译为灵魂，心，心志等。在圣经原文中，这两个词经常交替使用，没有任何地方明确的说灵和魂是有分别的。然而在翻译成中文的时候，有时将它们译成了“灵”或“魂”，或“灵魂”。

最明显的例子是传道书 3:21 节，“谁知道人的 Pneuma 是往上升，兽的 Pneuma 是下入地呢？”。原文用的是同一个字，而中文却把前者翻译成“灵”。后者翻译成“魂”。

路 1:46-47：“马利亚说：我 Psuche 尊主为大，我 Pneuma 以神我的救主为乐”。原文使用诗歌体，用对仗的手法使用了不同的词。前者翻译成“心”，后者翻译成“灵”。

所以，至少我们可以看见，在圣经原文的记载中，没有将灵魂分开的意思，因此不能因为一两节经文（比如帖前 5:23 节）就认为二者是分开的。如果照这种方法解经，圣经多处说：“要尽心，尽性，尽意，尽力爱主你的神。”岂不可以将人四分了？

我们读经的时候，最重要的是千万不要把我们自己的意思是读“进去”的，而是要把圣经的意思读“出来”。从任何一节圣经，我们都不可能将“灵魂体三分”的意思读出来，除非在我们里面已经有了这个意思，然后把这个意思读进去，从中找到支持这个意思的经节。三分法是古希腊哲学的混合产物(诺斯底主义是其中之一)，逐渐渗透到人们的思想里面，早期教会有人受这种哲学思想的影响，才提出“三分法”这一概念。

很多教义表面上看来无关紧要，但是如果沿着这一教义继续发展下去，可能会造成很大偏离。其中最偏激的要数亚波里那留，他将三分法用在耶稣的身上，发展出分隔基督属性的理论，终于被教会定为异端。

*华人教会往往忽视在神学和教义上的严谨，以至对历史上属灵伟人的偏差不能及时纠正，有的甚至则越偏越远，这是我们这一代基督徒值得引以为戒的。*

(请注意，上段资料中名为‘JWOO’的圣徒，也是一位认同‘改革宗归正神学’教导的基督徒。他的‘讲倪柝声弟兄这个灵魂体的分法是跟诺斯底派学的’这句话，就证明了唐崇荣牧师间接的以“三元论=将人根据属灵情况分成三种=诺斯底异端思想”的公式，将倪柝声教导的三元论“(诺斯底)异端化”，作的有多成功了！)

在进一步审视唐崇荣牧师的治学之法之前，我们不妨先看看唐崇荣牧师所代表的改革宗归正神学批判基督徒聚会处三元论时的论调——三元论是受了诺斯底异端影响的产物——是否能够经得起考验？

一，请问唐崇荣牧师：他们是不是诺斯底异端？

验证唐崇荣牧师所谓“三元论是受了诺斯底异端影响的产物”这句话最简单的方式，就是查考那些‘制定/维持基督教正统教义的教父和属灵伟人们’（特别是教会抗击诺斯底主义的1-3世纪）的著作，看看他们究竟是持三元论的观点，还是持二元论的观点？

有必要说明的是：对于那些“制定基督教正统教义的教父们”（特别是1-3世纪，教会批判诺斯底异端的时期）来说，若是“三元论确实是受了诺斯底异端影响的产物”，他们肯定会对三元论持批判的态度；而对那些随后而来的“维持基督教正统教义的属灵伟人们”来说，诺斯底异端已经被定罪，诺斯底的异端教导也已经明确了，因此他们更不可能支持“受诺斯底异端影响的任何教导”。

1, 殉道者游斯丁

我们首先要看的是著名的殉道者游斯丁 (Justin Martyr, 100-165AD) 所著《游斯丁遗失著作片断--论复活 (FRAGMENTS OF THE LOST WORK OF JUSTIN ON THE RESURRECTION)》的第 10 章—身体得救, 并将复活 (CHAP. X.--THE BODY SAVED, AND WILL THEREFORE RISE) 的一个段落:

The resurrection is a resurrection of the flesh which died. For the spirit dies not; the soul is in the body, and without a soul it cannot live. The body, when the soul forsakes it, is not. **For the body is the house of the soul; and the soul the house of the spirit. These three, in all those who cherish a sincere hope and unquestioning faith in God, will be saved.**

复活是复活已死亡的肉体。因为灵是不死的; 魂在身体里面, 没有魂身体不能活。身体, 当魂抛弃它时, 就死亡了。**因为身体是魂的家; 魂是灵的家。这在那些热切的为在神里的盼望和不可挑战的信仰欢呼之人中的三者, 将一同得救。**

( [http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene\\_Fathers/Volume\\_I/JUSTIN\\_MARTYR/On\\_the\\_Resurrection,\\_Fragments/Chapter\\_X](http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene_Fathers/Volume_I/JUSTIN_MARTYR/On_the_Resurrection,_Fragments/Chapter_X).)

游斯丁是一世纪皈依基督教的高级知识分子中最有名者。他不断地撰写许多的著作, 为基督教信仰辩护。所以, 他又被基督教称为“护教士 (Apologet)”。他受的是希腊的教育。所以他的著作也都是由希腊文写成的。在这段资料中, 我们可以清楚地看见, 游斯丁根据帖前 5:23 “愿赐平安的神亲自使你们全然成圣! 又愿你们的灵与魂与身子得蒙保守, 在我主耶稣基督降临的时候, 完全无可指摘!” 的经文, 将人分成灵、魂、体三个部分。

## 2, 里昂的爱任纽

《反异端 (Against Heresies)》是里昂的爱任纽 (Irenaeus of Lyons, 130-200?AD) 受一位远方友人 (可能是他的学生希坡律陀) 所托, 请求他写一本书, 清楚的把诺斯底派的教训说明, 并驳斥。于是他就写了《反异端》这本书。这本书不但使得爱任纽成为在尼西亚以前基督教最重要的教父, 也是论到当时教会教义的最丰富宝藏。而当时的基督教会就是在爱任纽的带领下, 抗击了“诺斯底主义”。

爱任纽在《反异端》中第五部九章一节中说道:

...the complete man is composed – flesh, soul, and spirit. One of these does indeed preserve and fashion [the man] -- this is the spirit; while as to another it is united and formed – that is the flesh; then [comes] that which is between these two – that is the soul, which sometimes

indeed, when it follows the spirit, is raised up by it, but sometimes, it sympathizes with the flesh, and falls into carnal lusts. Those then, as many as they be, who have not that which saves and forms [us] into life [eternal], shall be, and be called, [mere] flesh and blood; for these are they who have not the Spirit of God in themselves. Wherefore man of this stamp are spoken of by the Lord as 'dead'; for, says He, 'Let the dead bury their dead,' because they have not the Spirit which quicken them.

2. On the other hand, as many as fear God and trust in His Son's advent, and who through faith do establish the Spirit of God in their heart – such men as these shall be properly called both 'pure' and 'spiritual,' and 'those living to God,' because they possess the Spirit of the Father, who purifies man, and raises him up to the life of God.

(JNF01: The Apostolic Fathers with Justin martyr and Irenaeus)

完整的人包含肉体，魂，和灵三部分。三者中维持并塑造人者，乃是灵；此与另一者联结成形，乃是肉体；介乎灵与肉体之间者为魂；它有时随从灵，而为灵所提高，但有时体贴肉体，而堕落于肉身的情欲。所以，凡没有那拯救而形成生命之灵的人，就被称为〔血肉之人〕因为他们里面没有神的灵。所以这些人被主称为〔死人〕。他说：〔让死人埋葬他们的死人〕（路 9:60），因为他们没有那叫人活的灵。

2. 反之，凡是敬畏神，又相信他的儿子降世，因信有神的灵在心里的人，乃得称为清洁、属灵、向神活着的人，因为他们有父的灵，这灵洁净人，并将人提高到神的生命。

(基督教历代名著集成尼西亚前期教父选集，基督教文艺出版社)

([http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene\\_Fathers/Volume\\_I/IRENAEUS/Against\\_Heresies:\\_Book\\_V/Chapter\\_IX.](http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene_Fathers/Volume_I/IRENAEUS/Against_Heresies:_Book_V/Chapter_IX.))

基督教文艺出版社的翻译者，在译文中加了一句话。就是：“爱氏引证帖前 5:23，说明那持守灵、魂、身子完全无可指责的，才是完整的人。”

可见，爱任纽如同游斯丁一样，不但用希腊文写作，也使用帖前 5:23 作为支持将人分为‘灵、魂、与身子’三个部分的根据。

### 3, 亚历山大的革利免

亚历山大的革利免 (Clement of Alexandria? -215AD) 是 亚历山大教派的开山祖师。与爱任纽同一时代的他，必定非常了解‘诺斯底’主义的教导。他在《THE INSTRUCTOR: BOOK II (导师：2卷)》中说：

Accordingly, as wine is blended with water,[9] so is the Spirit with man. And the one, the mixture of wine and water, nourishes to faith; while the other, the Spirit, conducts to immortality. And the mixture of both--of the water and of the Word--is called Eucharist, renowned and glorious grace; and they who by faith partake of it are sanctified both in body and soul. For the divine mixture, man, the Father's will has mystically compounded by the Spirit and the Word. **For, in truth, the spirit is joined to the soul, which is inspired by it; and the flesh, by reason of which the Word became flesh, to the Word.**

同样的，圣灵与人就如同酒与水混合。而这个酒与水的混合体，滋养着信心；同时，另一个部分，圣灵，（将人）带入不朽。水和道的混合就叫做圣餐，带着荣耀的恩典，使得那些带着信心领受的，能得到身体和魂的圣别。因为这个神圣的混合，人，与父的旨意奥秘的借着圣灵与话结合为一。**因为根据真理，灵与魂结合，从它得到灵感；而肉体，也因为道成肉身的缘故，归于道。**

( [http://en.wikisource.org/wiki/Nicene\\_and\\_Post-Nicene\\_Fathers:Series\\_II/Volume\\_V/Apologetic\\_Works/The\\_Great\\_Catechism/Summary](http://en.wikisource.org/wiki/Nicene_and_Post-Nicene_Fathers:Series_II/Volume_V/Apologetic_Works/The_Great_Catechism/Summary) )

“灵与魂联合/the spirit is joined to the soul”短短的5个字就明确的告诉我们，亚历山大的革利免也相信，人的非物质部分应当分为灵与魂。（若灵与魂是如同改革宗归正神学所谓的“不可分割”，那又何来“联合”一说？）

#### 4, 尼撒的贵革利

接下来，我们来看尼撒的贵革利 (Gregory of Nyssa, ?-385?AD)。尼撒的贵革利是著名的‘加帕多加三教父’之一，而加帕多加三教父乃是亚他拿修的神学思想及目标的继承人。他一方面捍卫《尼西亚信经 (Nicene Creed)》，另一方面，因着他们的努力，《尼西亚信经》不但被进一步发扬光大，更为整个基督教接纳为信仰的标准，使亚流异端被彻底逐出大公教会。他们也为后来的《加克顿信经 (Chalcedonian Creed)》铺平了道路。

在他的《护教学：大辩护文 (APOLOGETIC: THE GREAT CATECHISM)》中的‘圣餐 (The Sacraments)’中他说：

... It is shown how the Deity gives life from water. In human generation, even without prayer, He gives life from a small beginning. In a higher generation He transforms matter, not into soul, but into spirit ...

。。。它告诉我们神如何把生命借由水赐给（我们）。在人的世代，甚至在没有祷告（的情况下），他（神）从一个小的开始把生命（赐予我们）。在一个较高的世代，他把物质（指饼和杯）变化入我们的灵里，而不是魂里。。。。

对于教父们，圣餐不但是救恩的泉源，更是“不死的药”。贵革利在这里明确的说道，圣餐的功效是给我们的“灵”，而不是“魂”。由此，我们可以看到，贵格利也认为灵与魂是分开的。

在他的另一本书《哲学著作：关于人的造作（PHILOSOPHICAL WORKS: THE TREATISE "ON THE MAKING OF MAN"）》，专门论到基督教系统神学所谓‘人论’的专著中，他再次说道：

... so that man consists of these three: as we are taught the like thing by the apostle in what he says to the Ephesians(8), praying for them that the complete grace of their "body and soul and spirit" may be preserved at the coming of the Lord; using, the word "body" for the nutritive part, and denoting the sensitive by the word "soul," and the intellectual by "spirit."

。。。所以人有这三部分：如同我们由以弗所书从使徒领受的，使徒为着他们“体，魂和灵”完整的恩典祷告，在主再来的时候可以保守他们；用“体”代表富于营养的部分，用“魂”指明感觉的部分，智慧的部分则用“灵”。。。。

( [http://en.wikisource.org/wiki/Nicene\\_and\\_Post-Nicene\\_Fathers: Series II/Volume V/Philosophical Works/The Making of Man /On the Making of Man/Chapter 9](http://en.wikisource.org/wiki/Nicene_and_Post-Nicene_Fathers: Series II/Volume V/Philosophical Works/The Making of Man /On the Making of Man/Chapter 9) )

很明确的，贵格利也是以帖前 5：23 作为将人分为灵、魂、体三个部分的根据。而且他也明确地为这三个部分的功用做出了明确的定义。

## 5, 奥古斯丁

奥古斯丁（Augustine, 345-430AD）是紧接着加帕多加三教父之后影响西方基督教(包括天主教, 路得会, 和改革宗)最重要的神学家，他的《忏悔录》不仅是基督教最古典的著作之一，其表现出

来的“神的主权和神的超越性”更是深深影响了改革宗神学的祖师——约翰加尔文（John Calvin）的思想，而成为改革宗内部仅次于约翰加尔文的第二号人物。

他 393 年在北非他的教区希坡所召开的大会（the Council of Hippo-Regius）上公开宣称说，

**" And inasmuch as there are three things of which man consists—namely, spirit, soul, and body—which again are spoken of as two, because frequently the soul is named along with the spirit; for a certain rational portion of the same, of which beasts are devoid, is called spirit: the principal part in us is the spirit; next, the life whereby we are united with the body is called the soul; finally, the body itself, as it is visible, is the last part in us. "** (Faith and the Creed 10:23, AD 393)

『人是由三部分所构成的，就是：灵、魂和身体。这三者有时被简化为二，因为魂经常跟灵被一起被提及；因为人里那个有理性的部分，是兽类所无的，称为灵：我们里面最主要的部分就是灵，其次，我们与身体联合的生命就是魂；末后，就是身体，那可看见的，也是我们的最后一部分。』（《信仰和信经》第十章 23 段 (Of Faith and the Creed 10:23) ）」

( <http://www.newadvent.org/fathers/1304.htm> )

奥古斯丁的时代，某些教父们开始采用二元论。（即使如此，细心的读者在读他们的作品的时候，还是能够看见他们的著作里面，仍然有“魂/soul”和“理性魂/rational soul”的分别。不过，这不是本文的重点。）奥古斯丁所说的“灵，魂和体——有时候被简化为两个部分”这句话，应该是基督徒聚会处对唐崇荣牧师“三元论是受了诺斯底异端影响的产物”之论调的最好回应。

## 6, 约翰 柴梭顿

约翰 柴梭顿 (347-407AD) 是东正教 (Eastern Orthodox) 最重要的教父之一，与奥古斯丁同时期。他生于安提阿，使用希腊文写作，并奠定了东正教系统神学的框架。在东正教的地位，相当于多马士爱奎那 (Thomas Aquinas) 在西方的地位。

约翰 柴梭顿在他的《希伯来书解经 5-11 卷 (2-6 章) (HOMILIES OF ST. JOHN CHRYSOSTOM ON THE EPISTLE TO THE HEBREWS, HOMILIES V TO IX (CHAPTERS 2 TO 6))》里面，对希伯来书 4:12 的解释是：

2.] In the next place, lest hearing [the words] "after the same [example]," thou shouldest think that the punishment is the same, hear what he adds; "For the Word of God is quick and powerful, and sharper than any two-edged sword, and pierceth even to the dividing asunder of soul and spirit, and of the joints and marrow, and is a discerner of the

thoughts and intents of the heart." In these words he shows that He, the Word of God, wrought the former things also, and lives, and has not been quenched.(1)

◦ ◦

"Piercing," he says, "even to the dividing asunder of soul and spirit." What is this? He hinted at something more fearful. Either that He divides the spirit from the soul, or that He pierces even through them disembodied, not as a sword through bodies only. Here he shows, that the soul also is punished, and that it thoroughly searches out the most inward things, piercing wholly through the whole man.

接下来，免得听到（这些话）“学那（不信从的样子）”，你要想想惩罚是一样的，听听他所说的；“神的道是活泼的，是有功效的，比一切两刃的剑更快，甚至魂与灵，骨节与骨髓，都能刺入、剖开，连心中的思念和主意都能辨明。”这些话表明祂，神的道，精炼前述的几样东西，他是活泼的，是不会熄灭的。

◦ ◦

“刺入”，他说，“甚至灵与魂也能剖开”。这是什么呢？他暗示一件令人敬畏的事。甚至他（指神的话）能够把灵从魂分开，或他能够刺穿、分解它们（灵与魂），不只是像剑切入身体一样。这里，他（保罗）指明，魂也被惩罚，和他（神的话）全面的搜寻出人里面最深处的事，把全人完全的切开。

( [http://en.wikisource.org/wiki/Nicene and Post-Nicene Fathers: Series I/Volume XIV/On the Epistle to the Hebrews/Homily 7](http://en.wikisource.org/wiki/Nicene_and_Post-Nicene_Fathers: Series I/Volume XIV/On the Epistle to the Hebrews/Homily 7) )

读者可自行将约翰 柴梭顿的“甚至灵与魂也能剖开”与唐崇荣牧师在《圣经·神学·护教》一书中的相关论述作一个比较。我们看到他暗示一件令人敬畏的事：甚至他（指神的话）能够把灵从魂分开，或他能够刺穿、分解它们（灵与魂），不只是像剑切入身体一样。我们相信，这样的比较会是一件非常有意思的经验。

7, 耶柔米

耶柔米 (Jerome, 340-420AD) 属于拉丁教父。他最大的成就乃是将圣经翻译成拉丁文的《武大加译本 (Valgate)》，成为西方天主教的标准圣经译本。左右天主教神学直至宗教改革。

在《圣耶柔米信件 LXXV—LXXXIII (THE LETTERS OF ST. JEROME: LETTERS LXXV TO LXXXIII)》中，他见证：

... The Lord of nature Himself says in the gospel:--"out of the heart proceed evil thoughts, murders, adulteries, fornications, thefts, false witness, blasphemies."(1) It is clear from the testimony of another book that "the imagination of man's heart is evil from his youth,"(2) and **that the soul wavers between the works of the flesh and of the spirit enumerated by the apostle,(3)**

。。。。自然的主自己在福音书中说过：“因为从心里发出恶念、凶杀、奸淫、淫乱、偷窃、假见证和谤讟。”（太 15：19）另一本书也清楚的见证“人从小心里怀着恶念”（创世记 8:21），**使徒也见证魂是在肉体 and 灵的工作间摇摆。**（罗马 7 章末）。。。

（[http://en.wikisource.org/wiki/Nicene\\_and\\_Post-Nicene\\_Fathers: Series II/Volume VI/The Letters of St. Jerome/Letter 79](http://en.wikisource.org/wiki/Nicene_and_Post-Nicene_Fathers: Series II/Volume VI/The Letters of St. Jerome/Letter 79)）

相对于唐崇荣牧师在《圣经·神学·护教》所宣称的“**灵与魂不一样，完全不是圣经的教训**”，离使徒约 300 年的耶柔米（约翰书信写于约主后 90 年），却见证，将人分为灵、魂、和体是一个从使徒时代遗留下来的教导。

## 8, 马丁路德

我们现在来看看 15 世纪加莱福音派神学院 (Garrett-Evangelical Theological Seminary) 的 G. 苏金 帕克所写的一篇名为《路德，莫兰顿和加尔文在罗马 5，13 章解经上的异同 (Romans 5 and 13 as Lenses into the Similarities and Differences of Luther, Melancthon, and Calvin's Romans Commentaries)》写道：

Next, **Luther** makes a surprising move. On the basis of the wording in Rom 13:1 (“Let every soul be subject to the governing authorities”), **he launches into a discussion of the three elements of the human—body, soul, spirit—in order to focus upon teachings concerning slavery and freedom. The body, says Luther, is subject to the state. The spirit, however, is completely free and subject to no one but God. The soul, on the other hand, is that midpoint between body and spirit. The soul, Luther writes, is the spirit “insofar as it lives and works and is occupied with visible and temporal matters.”**

接下来**路德**做了一个出人意料的举动。在罗 13：1 的用字的基础上，（和合版：在上有权柄的，人人当顺服他。但根据英文，应为：在上有权柄的，所有的魂都当顺服他。若根据和合版译文，大概没人知道为什么路德会引用这节了，）**他开始进入对人里面三部分--灵，魂，体—的讨论，以期能集中于为奴和自由的教导上。**（注：路德的名著，基督徒的自由。）**体，路德告诉我们，是为着（属地的）政权的。灵，则是完全的自由，不服于除了神以外的任何权柄之下。魂，在**

另一方面，是体和灵的中点。魂，路德写道，乃是“在可见的、临时的事物上生活工作，并被其所占据时的”灵。

另一篇由康考迪亚神学季刊 (CONCORDIA THEOLOGICAL QUARTERLY) January 1977 Volume 41, Number 1 (<http://www.ctsfw.edu/library/files/pb/1715>) 有一篇文章说到：

... Within a philosophical context Luther kept the traditional trichotomy of body, soul, and spirit. But in a theological context Luther said that "in my temerity I do not distinguish body, soul, and spirit but present the totus homo, the whole man, unto God." In the Romans and both Galatian commentaries he spells out the theological reason for viewing man in his entire being as either flesh or spirit, trusting in self or trusting in God.

在一个哲学的范畴中，路德保持传统的体、魂、和灵的三元论。但是在神学的范畴中，路德说“在我的勇气中，我并没有分别体、魂、和灵，而是把整个人展现给神。”在罗马和加拉太书的注释中，他详细地揭示了他因为信靠自己或信靠神而将人看作整个是属肉体或属灵的完整个体。

从上面所引用的资料来看，三元论不单是从使徒遗留下来的教导，并且在基督教历史的前 5 个世纪里面，仍是基督教的主流人论教导。即使是在二元论的观念大举入侵教会后的 1500 年后，我们仍然看见有如同马丁路德这样的基督教重量级人物，仍教导传统的灵、魂、体三元论。直至今日，三元论仍然是基督教神学人论中的重要选项之一。

如果三元论真的如同改革宗神学所公开宣称的，是“三分法是古希腊哲学的混合产物(诺斯底主义是其中之一)，逐渐渗透到人们的思想里面，早期教会有人受这种哲学思想的影响，才提出‘三分法’这一概念”(朽木)，那么殉道者游斯丁、爱任纽、亚力山大的革力免、尼撒的贵格利、奥古斯丁、约翰 柴梭顿、耶柔米以及马丁路德岂不都是“受诺斯底影响”了吗？

不知道唐崇荣牧师会不会觉得这么多的教父都是“诺斯底异端”太夸张了？我也很好奇，不知道唐崇荣牧师是否‘敢’以批判基督徒聚会处三元论同样的标准，公开的将教导同样三元论的殉道者游斯丁、爱任纽、亚力山大的革力免、尼撒的贵格利、奥古斯丁、约翰 柴梭顿、耶柔米和马丁路德也与倪柝声一起来批判为“诺斯底异端”？(结果如何？大家心里有数。)因为按照他们在上文中的论述，最起码，他们也是“不知不觉被诺斯底异端思想所影响”(唐崇荣，朽木)。

## 二，对唐崇荣牧师的质疑

根据教父们提供的资料和见证，我们可以清楚地看见，三元论不但不是改革宗所谓的“受诺斯底异端影响的产品”，反而三元论不仅是使徒的教训，更是在基督教中绵延了 2000 年的正统人论的

教导。在唐崇荣牧师举出各式各样的理论、说法，尝试将基督徒聚会处“诺斯底异端化”，并批判基督徒聚会处在解经时‘这样的说法有没有圣经的根据呢？他们就引用一些好像是圣经，其实是希腊的思想来解决这个问题，包括倪柝声这个属灵人也犯上这个大错误’（《圣经·神学·护教》）的同时，我也要借用这篇文章，质疑唐崇荣牧师的论调以及治学之法。

首先，我以两位‘关键人物’开始我的质疑。

质疑一 ‘反诺斯底大将’竟然成了‘诺斯底大将’？！

在改革宗归正神学的基本教材《基督教教义史》“伍、反神哲派（诺思底）的教父”中，伯克福对于爱任纽的评论为：

反神哲派的教父中的第一位是爱任纽（Irenaeus）。他出生于东方，后来成为坡旅甲的门徒，但他的生平中大部份是住在西方。他本来是一个长老，后来成为里昂的**监督**。在他的著作之中表示出他是一个实践的基督徒，**他的思想近于约翰的教义**，但有时也会有些地方重视感觉的观念。**他最主要的作品是《反异端》一书，其中他特别批判神哲派的教训。从本书中可以看出他的才干，他所论述的基督教的福音也非常纯粹、中肯。**

可见根据改革宗神学的标准，爱任纽的教义是正统的。爱任纽的师父坡旅甲(Polycarp)就是使徒约翰的学生，从师承来说，爱任纽乃是使徒约翰的“嫡系徒孙”。爱任纽在《反异端》第五部中还有以下关于三元论的教导：

#### 六章一节

Now God shall be glorified in His handiwork, fitting it so as to be conformable to, and modelled after, His own Son. For by the hands of the Father, that is, by the Son and the Holy Spirit, man, and not [merely] a part of man, was made in the likeness of God. **Now the soul and the spirit are certainly a part of the man, but certainly not the man; for the perfect man consists in the commingling and the union of the soul receiving the spirit of the Father, and the admixture of that fleshly nature which was moulded after the image of God ...** But if the Spirit be wanting to the soul, he who is such is indeed of an animal nature, and being left carnal, shall be an imperfect being, possessing indeed the image [of God] in his formation (in plasmate), but not receiving the similitude through the Spirit; and thus is this being imperfect. Thus also, if any one take away the image and set aside the handiwork, he cannot then understand this as being a man, but as either some part of a

man, as I have already said, or as something else than a man. For that flesh which has been moulded is not a perfect man in itself, but the body of a man, and part of a man. Neither is the soul itself, considered apart by itself, the man; but it is the soul of a man, and part of a man. Neither is the spirit a man, for it is called the spirit, and not a man; but the commingling and union of all these constitutes the perfect man ... saying thus in the first Epistle to the Thessalonians, "Now the God of peace sanctify you perfect (perfectos); and may your spirit, and soul, and body be preserved whole without complaint to the coming of the Lord Jesus Christ." ... Those, then, are the perfect who have had the Spirit of God remaining in them, and have preserved their souls and bodies blameless

神在祂手的工作中要得榮耀，因人乃是照着祂的兒子的模型。因為人由父的手，借着子和聖靈，照着神的形像受造，乃是整個人，而不只是部分的人。魂與靈當然是人的一部分，而不是（整個的）人。因為完全人，是由那領受了父的靈之魂，與那按照神的形像而受造的肉身合一而成。。。但當這與魂相合之靈，和神所造的身體結為一體，人就因聖靈的澆灌而成為完全和屬靈的，而這種人乃是按照神形象和樣式造的。但是如果人的魂中欠缺靈，這樣一個人，就真是屬獸性的，被棄絕為屬肉體的，乃是不完全的生命，在他的構成上雖有神的形像，却還沒有聖靈賦予的樣式。這樣，若是有人挪去這形像，將神的創造放在一邊，這就不能被稱為人，而只是人的一部分。因為被模成的肉身本身並不是完整的人，而只是人的身體，人的一部分；魂本身單獨來看也不是人，而只是人的魂，人的一部分；靈本身也不是人，因它被稱為人的靈，而不是人。這三者集合聯結起來，才能成為一個完全的人。（愛氏引證帖前 5:23，說明那持守靈，魂，身子完全無可指責的，才是完全人。） 凡有神的靈住在心中，又叫身體無可指責的，才是完全人。

( [http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene\\_Fathers/Volume\\_I/IRENAEUS/Against\\_Heresies:Book\\_V/Chapter\\_VI](http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene_Fathers/Volume_I/IRENAEUS/Against_Heresies:Book_V/Chapter_VI).)

## 八章二節

Those persons, then, who possess the earnest of the Spirit, and who are not enslaved by the lusts of the flesh, but are subject to the Spirit, and who in all things walk according to the light of reason, does the apostle properly term "spiritual," because the Spirit of God dwells in them. Now, spiritual men shall not be incorporeal spirits; but our substance, that is, the union of flesh and spirit, receiving the Spirit of God, makes up the spiritual man.

這樣，凡有聖靈的憑據，不順從肉體的情欲，倒順從聖靈，行事合理的人，即是使徒保羅所稱為屬靈的，因為神的靈住在他們里面。但沒有形體的靈不是屬靈人，唯有我們的本體，即肉身與靈的聯合體，得着神的靈，才能成為屬靈的人。

( [http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene\\_Fathers/Volume\\_I/IRENAEUS/Against\\_Heresies:Book\\_V/Chapter\\_VIII](http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene_Fathers/Volume_I/IRENAEUS/Against_Heresies:Book_V/Chapter_VIII). )

从上面的叙述我们可以看见，爱任纽明确的教导人有灵、魂、和身体/肉体三个部分。（了解基督徒聚会处的读者看见‘唯有我们的本体，即肉身与灵的联合体，得着神的灵，才能成为属灵的人’这句话，就可以看见“二灵成为一灵”的教导。）

在此处，我的质疑乃是：在三元论是诺斯底异端影响的产品的的问题上，我是应该相信爱任纽这位不折不扣的“反诺斯底大将”？还是我应该根据唐崇荣牧师的教导，把教导三元论的爱任纽定罪为“大诺斯底”？若唐崇荣牧师是正确的，那么爱任纽这位在基督教历史中赫赫有名的“反诺斯底大将”自己岂不就是道道地地的“诺斯底异端”？爱任纽岂不是在他自己‘反诺斯底’的大作里面，‘大肆散布诺斯底主义’？那么，爱任纽为什么没有在当时被正统教父打为诺斯底主义异端，反而被公认为在教会中极具声望的正统教父？这点，还希望唐崇荣牧师能够解决我的困惑！

另外一件非常重要的的问题是：在诺斯底异端肆虐教会的头三个世纪，除了爱任纽外，还有殉道者游斯丁（100-165AD）和亚力山大学派的开山祖师亚力山大的革力免（？-215AD）都明确的采用了‘三元论’的立场。以上三位教会历史头三个世纪的最主要的教父异口同声的教导‘三元论’的事实，无疑是对唐崇荣牧师极力公开散布的所谓‘三元论是受诺斯底异端影响的产品’的论调的最致命的反击！

接下来，我们再进一步看另一位‘重量级人物’的教导。

*质疑二 若奥古斯丁也是三元论者，那么改革宗岂不也是“诺斯底”？！*

改革宗归正神学的王志勇牧师曾经写过一篇在网路上广为流传，反思改革宗的一些问题的名为《对改革宗神学与改革宗人士的反思》的文章。在这篇文章中，他说道：

任何神学都是人对上帝的圣言的反三思。上帝的圣言是完全的，任何人的神学都不是完全的。上帝是无谬的，上帝的圣言是无谬的，但任何人对上帝的圣言的解释都不可能完全无谬的。改革宗神学也是如此。因此，**真正的改革宗人士所高举的并不是改革宗神学本身，也不是奥古斯丁和加尔文，更不是自己，而是在认知的标准上强调唯独圣经，在人生的首要目的上强调唯独上帝的荣耀，在得救的最终根源上强调唯独上帝的恩典，在得救的途径上强调唯独藉信心称义，在上帝与罪人之间救赎的中保上强调唯独耶稣基督。**

（<http://hi.baidu.com/christiannf/blog/item/5d6dfa6e50dae6de81cb4abf.html/cmtid/7223543bf6a9dfe115cecb84>）

从“真正的改革宗人士所高举。。。也不是奥古斯丁和加尔文。。。 ”这句话中，我们可以明确地看见，对于许多改革宗归正神学的弟兄姐妹们，奥古斯丁高举神至高无上的绝对主权，宣称人的绝对软弱而败坏之旗帜，深深影响了加尔文。因此在他们心中，奥古斯丁被视为是仅次于加尔文的重要人物。

在了解了这个背景后，我们再看看这位‘改革宗归正神学的第二号重量级人物’在 393 年于北非他的教区希坡所召开的大会（the Council of Hippo-Regius）上公开宣称说，

" And inasmuch as there are three things of which man consists—namely, spirit, soul, and body—which again are spoken of as two, because frequently the soul is named along with the spirit; for a certain rational portion of the same, of which beasts are devoid, is called spirit: the principal part in us is the spirit; next, the life whereby we are united with the body is called the soul; finally, the body itself, as it is visible, is the last part in us. " (Faith and the Creed 10:23, AD 393)

『人是由三部分所构成的，就是：灵、魂和身体。这三者有时被简化为二，因为魂经常跟灵被一起相题；因为人里那个有理性的部分，是兽类所无的，称为灵：我们里面最主要的部分就是灵，其次，我们与身体联合的生命就是魂；末后，就是身体，那可看见的，也是我们的最后一部分。』（《信仰和信经》第十章 23 段（Of Faith and the Creed 10:23））

(<http://www.newadvent.org/fathers/1304.htm>)

奥古斯丁在许多北非（《信仰和信经》是奥古斯丁所在的希坡地区性教会大会的讲章）的众主教面前公开宣称：人有三部分，人有灵，这是人与兽类有别之特点。根据上面的这段话，我们可以确认，奥古斯丁不单单相信人是“三元”的。他也相信，“道成肉身”的那位（耶稣基督），乃是一个有灵，魂，和身体三个部分的人。（《信仰和信经》的书名无疑的强调奥古斯丁上面这句话的重要性！）

唐崇荣牧师对于基督徒聚会处倪柝声教导的三元论的批判在这里引出了一个非常有意思的问题,那就是：奥古斯丁是不是会因为教导三元论而被唐崇荣牧师定罪为“诺斯底”主义?如果连奥古斯丁都成了“诺斯底”主义，那么改革宗自己，岂不也是非常的“诺斯底”吗？

相信读者们也会同意，唐崇荣牧师在定义不同的人进行“诺斯底异端的三元论教导”的时候，是不能采取两套不同的标准！

*质疑三 唐崇荣牧师要如何面对奥古斯丁的这句话：灵，魂和体—有时候被简化为两个部分，因为魂往往被包括在灵里（因为那个在中间的部分，是兽类所没有的，叫做灵）？*

唐崇荣牧师更应该正视的，乃是这位“改革宗归正神学的第二号重量级人物”的这句话：

灵，魂和体—有时候被简化为两个部分，因为魂往往被包括在灵里（因为那个在中间的部分，是兽类所没有的，叫做灵）

奥古斯丁在这里教导的是：

1. 人有灵、魂、和体三个部分。
2. 动物是没有灵的。
3. 灵、魂、体三元架构有时候会因为“魂往往被包括在灵里”而被“简化”为灵魂、体的二元架构。

根据奥古斯丁的教导，“二元论根本就是三元论的简化版”！换句话说，唐崇荣牧师，应当根据奥古斯丁这位“改革宗归正神学的第二号重量级人物”的标准，被宣告为“不知道自己实际上是三元论的三元论”者！成了自己所批判的被“诺斯底异端”影响的倪柝声的同路人，而不自知？

在此，我的质疑乃是，唐崇荣要如何面对奥古斯丁的上述教导？

如果唐崇荣牧师所谓“三元论是诺斯底主义的产物”是正确的，那么奥古斯丁自然就成了“诺斯底异端”。就奥古斯丁对于改革宗归正神学的深刻影响，改革宗归正神学岂不也是非常的“诺斯底”呢？换句话说，唐崇荣牧师是不是应当“从自家开始”，先把改革宗归正神学从奥古斯丁接受的神学思想中的诺斯底异端先批判、清除干净后，再来批判基督徒聚会处？

而当唐崇荣牧师在《圣经·神学·护教》中作出如下质疑“人类有魂也有灵，所以有身体有魂的叫动物，而有身体有魂又有灵的叫‘人’这样的说法‘没有圣经根据’”的同时，或许他应当先读一读奥古斯丁的这句话：因为那个在中间的部分，是兽类所没有的，叫做灵？

根据改革宗归正神学的认知：二元论才是“正统人论教导”。奥古斯丁的教导对于认定三元论是“诺斯底异端”的产品的唐崇荣牧师，无疑是当头棒喝！对于改革宗归正神学所坚持的二元论，以及唐崇荣牧师对于三元论的各式抨击，更是一个毁灭性的打击！

*质疑四 教导“上帝的道如同两刃的利剑，甚至灵与魂，骨节与骨髓都剖开来”是‘胡说八道’？！（唐崇荣）*

在《圣经·神学·护教》一书中，唐崇荣牧师非常干脆的宣称以希伯来书 4：12 节来证明灵与魂是分开的是“胡说八道”。在此，我的质疑乃是，不知道唐崇荣牧师是否也认为，东方教会的阿奎那--约翰 柴梭顿在他的《希伯来书解经 5-11 卷（2-6 章）（HOMILIES OF ST. JOHN CHRYSOSTOM ON THE EPISTLE TO THE HEBREWS, HOMILIES V TO IX (CHAPTERS 2 TO 6)）》里面所说的：“甚至灵与魂也能剖开”。这是什么呢？他暗示一件令人敬畏的事，甚至他（指神的话）能够把灵从魂分开，或他能够刺穿、分解它们（灵与魂），不只是像剑切入身体一样”也是‘胡说八道’？

或许，唐崇荣牧师自认为对于基督教世界的贡献，已经远远的超过约翰 柴梭顿。以至于，唐牧师有这个分量，直接将约翰 柴梭顿的解经，斥之为‘胡说八道’？！希望唐牧师别忘了，约翰 柴梭顿可是有着‘东方的多马 阿奎那’之称的大师级人物哪！

*质疑五 在圣经原文（希腊文）的记载中，没有将灵魂分`开的意思，因此不能因为一两节经文(比如帖前 5:23 节)就认为二者是分开的？！（朽木）*

以上也是改革宗归正神学方面反对三元论的著作中最常使用的论点之一。很遗憾的，改革宗在使用这个论点来批判三元论的时候，并没有对自己的论点做出深入、透彻、广泛的研究。

在翻译爱任纽《反异端》第五章六章一节的时候，台湾基督教文艺出版社的翻译人员加了一段注解：爱氏引证帖前 5:23，说明那持守灵魂，身子完全无可指责的，才是完全人。而身为加帕多加三教父之一的尼撒的贵革利在他的《护教学：大辩护文（APOLOGETIC: THE GREAT CATECHISM）》中的‘圣餐（The Sacraments）’中，他说的这句话：所以人有这三部分：如同我们由以弗所书从使徒领受的，使徒为着他们“体，魂和灵”完整的恩典祷告，在主再来的时候可以保守他们，明显的就是引用帖前 5：23。

从爱任纽和尼撒的贵革利的著作中，我们可以清楚地看见一个“连续性”。那就是，在基督教历史的头 4 个世纪，帖前 5：23 节就是被用来证明三元论的主要圣经经文之一。

当然，在爱任纽后 1600 年的改革宗归正神学认为“不能因为一两节经文(比如帖前 5:23 节)就认为二者是分开的？！”的同时，我们却看见，那些在基督教历史头四个世纪中，制定并捍卫基督教正统教义的教父们，却使用帖前 5：23 作为支持三元论的重要依据。或许，今天的改革宗归正神学确实已经超越了这些教父们，比这些制定并捍卫基督教正统教义的教父们更正统？以至于这些正统教父们传统用来支持三元论的经文以及解经，都没有改革宗归正神学正确？这是我对改革宗归正神学的第五个质疑。

*质疑六 改革宗神学比以希腊文为母语的教父们‘更了解希腊文’？！*

前面引用的“朽木”弟兄的文章有一段：

**俺愚腐，对于任何教义性教条，都必须用圣经原文做依据，而不能在译本文字上大做文章。灵和魂两个词大部分是从圣经中的 Pneuma 和 Psuche 翻译过来的。Pneuma 原意是风、吹气、气息，这个字的用法非常广，在中文圣经中，用来指人非物质的部分，经常被译为灵魂。有时用来指心思意念而被译为心、心志或心灵。用来表达圣灵，神的灵，甚至魔鬼的灵的，也是这个词。Psuche 原意是气息生命，和 Pneuma 一样，应用范围也极广，中文也被译为灵魂，心，心志等。在圣经原文中，这两个词经常交替使用，没有任何地方明确的的说灵和魂是有分别的。然而在翻译成中文的时候，有时将它们译成了“灵”或“魂”，或“灵魂”。**

“灵与魂的原文，pneuma 和 psuche，可以互用”，是改革宗从释经学上反对三元论的最主要的论点。（新约圣经是用希腊文所写的。）

若改革宗宣称的：“在圣经原文中，这两个词经常交替使用，没有任何地方明确的说灵和魂是有分别的”是正确的，那么我们在教会历史中必然会看见，在撰写新约的使徒与随后而来的教父们

会立刻将这个观念显示在他们的相关著作里面；反之我们也可以看见，使徒后的教父们会使用“灵不是魂”的观念，而在他们的著作中，我们必然会看见，灵是灵，魂是魂的描述。尤其那些使用希腊文写作的教父们，更是最清楚的指标！

我们将前面原始资料中的八位教父使用的语言做一个比较表：

殉道者游斯丁 100-165AD	希腊文
爱任纽 130-200?AD	希腊文
亚力山大的革力免 ?-215AD	希腊文
尼撒的贵格利 ?-385?AD	希腊文
奥古斯丁 345-430AD	拉丁文
JOHN CHRYSOSTOM 347-407AD	希腊文
耶柔米 340-420AD	拉丁文
马丁路德 15 世纪	拉丁文，德文

从上表中我们可以看见，游斯丁、爱任纽、亚力山大的革力免、尼撒的贵格利和约翰 柴梭顿五位，都是使用希腊文的教父。不过，很不幸的，他们并没有站在改革宗归正神学的那边，反而在他们的著作中，他们都明确地将灵与魂当作人里面的两个不同的部分！他们：1) 不但是使用撰写新约的希腊文为母语，并以希腊文写作，2) 他们的著作中也明确地将 pneuma 和 psuche 分开处理。

在改革宗方面信誓旦旦说“在圣经原文中，这两个词经常交替使用，没有任何地方明确的的说灵和魂是有分别的”的同时，我们不禁要质疑：难道这些生活于主后 2000 年的“改革宗归正神学的希腊文专家”的希腊文造诣，会比上述四个世纪里，五位紧接着使徒，以希腊文为母语，并以希腊文写作的“正统教父们”的希腊文的造诣更好、更正确的诠释以希腊文撰写的圣经？

相信改革宗归正神学的弟兄姐妹们也会同意，要了解“在圣经原文中，灵与魂这两个词是否经常交替使用？”的这个问题，恐怕是不能让“生活于主后 2000 年的改革宗归正神学的希腊文专家”来断定，而是应该让那些“以希腊文为母语，并以希腊文写作达 4 个世纪的正统教父们”来断定才更为权威，不是吗？

而在西方，我们有奥古斯丁、耶柔米、马丁路德都是使用拉丁文的教父与神学家。他们所表达的信息乃是，在使用拉丁文，逐渐开始采用二元论(请参考奥古斯丁的相关教导)的“西方教会的正统”中，支持灵与魂是分开这个教导。并且他们涵盖的时间是从四世纪一直延续到十五世纪。最起码，我们必须承认，‘三元论’是人论的“可选项”之一才对。不是吗？！（根据奥古斯丁自己的话，《穆迪神学手册》所谓“西方教会一般都相信二分法；人是有身体和灵魂的。奥古斯丁和安瑟伦都持这观点”，是值得商榷的说法。）

所以，根据以希腊文为母语，并以希腊文写作达 4 个世纪的“正统教父们”对于灵与魂的使用，以及他们对于使徒们的“承传性”，我们可以确定，在新约圣经希腊文中灵与魂是“不可以交替使用”的。而在其它的语言，如拉丁文，德语，也多有继承这个教导，而将该语言中的灵与魂，定义为“不可以交替使用”的！

朽木所谓：“对于任何教义性教条，都必须用圣经原文做依据，而不能在译本文字上大做文章。”这句话说得真好！但是这个“依据”必须是客观的资料，而不是某种神学学派的“一家之

言”！更不是新约著成 2000 年后，不以希腊文为母语的所谓‘希腊文专家’！（而且，在‘译本文字上大做文章’这句话，岂不是朽木弟兄讲的吗？）

（爱任纽是使徒约翰的直系徒孙，他的神学思想，在早期教父们中是最接近使徒的。换句话说，爱任纽的神学观念，是最接近使徒的。马丁路德的修会就是天主教的“奥古斯丁”修会。这也可以证明，马丁路德在人论上，乃是与奥古斯丁一脉相传。若唐崇荣牧师是对的，那改革宗则明显、不单公开的违反了奥古斯丁的教导，更是违反了使徒的教训！）

**质疑七**      到底倪柝声教导的“三元论”是不是诺斯底派的“三元论”？！

唐崇荣牧师在《圣灵的引导 - 动力的生活》“三元论的危险”中宣称：“..就是把基督徒分成这三种人的始作俑者不是倪柝声，也不是弟兄会的人，而是基督教初期的异端邪说，当然保罗在哥林多前书提到属血气、属肉体 and 属灵的人，因而从此处发挥成[三元论]的看法”。

在《救赎论》一书我们看见唐崇荣牧师如此说，“属魂人、属灵人、属体人，这一句话不是倪柝声开始的，是在第二世纪初的时候，那个[惟哲派]，或是诺斯底主义开始的，他们把人分成三类，第一类：属物质身体情欲的人，第二类：属魂的人，而属灵人是第三类的人。”

接着，在《圣经·神学·护教》中我们看见唐牧师的评论是：到了希腊文的时候“灵”(pneuma)与“魂”(Psyches)则是两个不同的字。圣经提到灵魂体得蒙保守，似乎是有三个部分，有一些人就大做文章，发挥成三重的组合的人论，变成三元论。...他们就引用一些好象是圣经，其实是希腊的思想来解决这个问题，包括倪柝声这个属灵人也犯上这个大错误。

唐崇荣牧师最新的《希伯来书查经》第二十四讲里面有这么一段：倪柝声就受这个影响了，要做属灵人就要「出来」。而诺斯底主义真的就把人分成「属灵人」、「属魂人」、「属体人」...很可惜中国一些很伟大的属灵领袖，受了这些影响而不自觉，结果在书里面跑出这样的话语出来。

在紧接的《希伯来书查经》第二十五讲中，唐崇荣牧师又说：但如果把人硬分成三种人，一种属魂、一种属灵、一种属体的话（最先这样分的，不是倪柝声，最先这样分的是诺斯底主义(Gnosticism)，第一世纪到第一世纪全期的一个很可怕的异端，他们用希腊文说人类分成三种，属体的叫做 sarxikos。属魂的叫做 psychikon。属灵的叫 pneumatikon。

我们相信，读完唐崇荣牧师对于他所谓“倪柝声错误的三元论”的评论的读者，必然会得出：倪柝声就是紧随着第一世的一个很可怕的异端诺斯底主义(Gnosticism)的脚步，而将人分成三种人，一种属魂、一种属灵、一种属体。然后进一步发展出所谓的‘三元论’的印象。（请参考前‘朽木’。）不但会对倪柝声本人的教导产生极大的怀疑，更会对倪柝声的“灵命观”以及‘三元论’大打问号！

但是，很令人摸不着头脑的是，到了《希伯来书查经》第一百一十六讲的时候，唐崇荣牧师忽然改口宣称：倪柝声的这些名词，是从诺斯底派的时候就出来了，内容不一样。倪柝声是讲的属灵人、属魂人、属体人跟诺斯底主义是讲的属灵人、属魂人、属体人是不一样的。

让人纳闷的是，在同一篇《希伯来书查经》中，我们一会儿看见唐牧师说倪柝声教导的三元论就是诺斯底主义的产品！一会儿，唐牧师又说“倪柝声（的教导和诺斯底异端的教导）内容不一样”！？在此，我不禁要质疑唐崇荣牧师：到底倪柝声是不是诺斯底主义？若是，为什么“倪柝声的教导和诺斯底异端的教导内容‘又’不一样”？若不是，那么唐崇荣牧师为什么要在众多不同的公开场合，点名把倪柝声和诺斯底主义异端‘绑’在一起？为什么要不断地将倪柝声与诺斯底主义作类比，让那么多人产生误解？

主耶稣在马太福音 5：37 里面说过，你们的话，是，就说是；不是，就说不是；若再多说，就是出于那恶者。希望唐崇荣牧师能够根据主耶稣立的标准，公开的告诉大家，到底倪柝声是不是诺斯底异端？若是，怎么个是法？若不是，那么就请不要用那么多类比影射倪柝声是诺斯底异端，并公开收回您已往的众多‘类比影射’，公开道歉。岂不光明正大？

质疑八 到底是‘三个功用’？还是‘三个部分’？

1995 年 3 月 8 日，基督徒聚会处的余洁麟弟兄曾经拜访过唐崇荣牧师，希望本着基督徒的原则，沟通改革宗归正神学与基督徒聚会处在神学上的争议。原本希望 3 月 9 日再安排第二次见面，可第二次见面被唐崇荣牧师无限期延期至今。于是在 1995 年 3 月 25 日，余洁麟弟兄写了一篇《答唐崇荣弟兄书》。（全文刊登于 [http://www.cftfc.com/com\\_chinese/apologetics/reading.asp?title\\_no=4-03&chap\\_no=4-03-01](http://www.cftfc.com/com_chinese/apologetics/reading.asp?title_no=4-03&chap_no=4-03-01)。）

该封信中有一段关于‘三元论’的部分，摘录如下：

壹、先生首提魂与情感心思意志关系问题，盖人有情感心思意志，乃众所公认事实，圣经多处指明魂有情感之作用，（申六 5，撒十八 1，申十四 26，结二十四 21，歌一 7，太十二 18，诗一零七 18，）心思之作用，（诗十三 2，箴二 10，二四 14，）意志之作用。（代上二二 18，伯六 7，七 15。）【以上各处之‘心’原文皆为‘魂’】圣经又指明人有灵、魂、体之分，其理至明，其证甚多，兹举其二，（一）帖撒罗尼迦前书五章 23 节清楚分列三词‘灵、与魂、与体’，灵为  $\mu$ ，魂为  $\psi$ ，体为  $\sigma$ ，三词以分开，若为同义，何必字异，又何必以（‘与’）字分开？神的话一点一画不能改变，每词皆有其正义，不能丝毫含糊。（二）希伯来书四章十二节清楚云神的话将魂与灵剖开，若如先生所解云‘神的话大能至不能分开之灵与魂亦能分开’，则必引致如下结论：1、按先生解经原则，下文必须解为‘神的话大能至不能分开之骨节与骨髓都能分开’此话首先不合事理，盖骨节骨髓明显能分。2、即合事理，亦不合情理，盖神的话之作用岂仅为分开不能分之骨节骨髓者？3、回到上文，若如先生所解，‘不能分开之灵与魂亦能分开’则灵与魂到底藉神的话，还是能分开。先生之解经，恐不能自圆其说。

马丁路德为更正教公认正统教师，他明言人分灵魂体三部分，并以灵为至圣所，魂为圣所，体为外院，先生云不能说这些是人的‘部分’，只能说是人的‘功用’，然路德清楚云此三者乃人之三部分，Three Parts，（见附文一，）又先生以传道书三章二十一节图证动物亦有灵，然此灵之与人灵不同，如同动物之魂与人之‘活的魂’不同一样（创二 7 描写人之 Living Soul 原与一 21 描写动物之‘有生命之动物’在希伯来文原为同字，故同字不一定指同

事。)故此传道书三章二十一节本身并不证明任何论点。以上为灵魂体分论之真理。

基于以上灵魂体三分论，探求心思情感意志之所在，可知此三者首先不可能在人『体』中，圣经说人的灵是耶和华的灯，（箴二十 27，）是敬拜神的地方（约四 24），是人重生之处，（约三 6，）是见证我们是神儿女之所在，（罗八 16，）更是主与我们同在之处。（提后四 22。）犹大书十九节说，背道之人属乎魂，没有灵（意即其灵不起作用，参 Henry Alford, D.D., Dean of Canterbury, NT for English Readers, Moody Press）。然而事实说明背道的人心思意志情感仍甚活跃，凭此可知此三者之活跃，必活于人魂中，故圣经虽无一节特指心思情感意志专属于魂，其理至为明显。

自 1995 年后，一方面我们看见，唐崇荣牧师仍然在各种场合公开批判基督徒聚会处的三元论是诺斯底异端的产品，另一方面，唐崇荣牧师在他的《希伯来书查经》中“第二十五讲弟兄、大祭司、试探”，我们看见唐崇荣牧师调整了他的教导，从原来的二元论，改为“一整体二部分三功能”的架构。他说：

**我相信按整体来说是一元。按照质料来说是二元。按照功用来说是三元。**。。。我们有对神的认识，这个叫做「灵」的功用；我们有对己的认识，这个叫做「魂」的功用；我们有对物质世界接触，这个叫做「体」的功用，所以我们还是一个的。

根据正统的系统神学，唐崇荣牧师的“灵、魂、体三功用”说，可谓是神学界一大突破。不论是改革宗的任以撒的《系统神学》也好，还是非改革宗的《穆迪神学手册》也好，在讨论“灵、魂、体”的时候，从来都是将灵、魂、体当作“人的部分”来解释。唯独唐牧师能够摆脱传统神学界的束缚，独树一帜，在无法否认圣经明文教导的“灵、魂、体”的同时，以“功能”来对“灵、魂、体”做出不同的诠释。

不过，令人好奇的是，在《救赎论》一书中，唐牧师曾经说过，“。。。人有看得见的部份叫做身体，人有看不见的部份叫做灵魂”。若如唐牧师所言，“身体”乃是人看得见的“部分”，那么这个部分又如何变成了“功能”？若“身体”能够同时是“部分”，又是“功能”，那么为什么“灵”与“魂”在唐牧师的教导中，却只能是“功能”，而不能是“部分”？还是，真正的原因是唐崇荣牧师的内心深处知道，他无法否定圣经明文的‘灵与魂是分开’的教导，于是用偷梁换柱的方式，将‘部分’改为‘功用’，以谋求某种自圆其说？这是我在这里的第八个质疑。

当然，我相信，大家都希望看见，唐崇荣牧师能够以“同样的标准”来对待灵、魂、体。免造成‘体’可以同时是部分和功能；‘魂与灵’只能是功能，而不是部分。不是吗？

另外，唐崇荣牧师曾经在《圣经·神学·护教》中说过：‘我听了觉得是胡说八道，听道怎么会听到灵与魂是分开（成两个部分）呢？’。既然，唐崇荣牧师认为灵与魂是两个不同的‘功用’。那么不知道在认为‘听道（让）。。灵与魂是分开（成两个部分）是胡说八道’的唐牧师会不会认为‘听道（让）。。灵与魂是分开（成两个功用）不是胡说八道’？若，唐牧师认为‘听道（让）。。灵与魂是分开（成两个功用）不是胡说八道’，那么，还希望唐牧师能够‘公

开’解释听道是如何能让灵与魂是分开（成两个功用）？灵与魂是分开（成两个功用）后，又是  
怎么一个状态？若唐牧师认为‘听道不能让灵与魂是分开（成两个功用）’，那么您的‘一个整  
体、两个部分和三个功用’的说法，岂不是无法自圆其说错误的教导？

质疑九 三元论是“解剖学”？还是“分类学”？

我们相信，将人分成灵、魂、体三个“部分”，与将人分成属灵人、属魂人，与属体人（唐崇荣  
牧师用词，聚会处的用词是‘属肉体的人’，）“三种人”是两个完全不同的观念。不能混为一  
谈。然而，在审视唐崇荣牧师对于基督徒聚会处的三元论的教导的批判的同时，我们非常惊讶  
的，唐崇荣牧师乃是用

将人分成属灵人、属魂人，与属体人是诺斯底的教导  
+ 倪柝声也将人分成属灵人、属魂人，与属体人  
=====

所以倪柝声是诺斯底影响的产物将人分成灵、魂、体三个部分

的推论方式，刻意、强制的将基督徒聚会处‘诺斯底化’！

若我们将“将人分成灵、魂、体三个部分”比喻为“解剖学”；“将人分成属灵人、属魂人，  
与属体人”比喻为“分类学”。相信凡是受过基础教育的人士，在看见如此将“解剖学”与“分  
类学”混为一谈的做法，都会非常惊讶于唐崇荣牧师指鹿为马的本领！

退一步说，若我们能够因为倪柝声与诺斯底主义都将人分成属灵人、属魂人，与属体人，而将基  
督徒聚会处归于诺斯底主义。那么我们是不是也可以因为基督教伊斯兰教都相信宇宙中有一位独  
一的真神，而断定基督教乃是伊斯兰教的产物？我们是不是也可以因为佛教相信有神，基督教也  
相信有神，而宣称基督教乃是佛教的产物？相信任何有理性的读者都会同意，问题不是这么简单！

在此，我不禁要质疑，不知道唐崇荣牧师会认为，以‘指鹿为马’作为定人家为异端的方式，是  
不是“反智”，“反神学”呢？

质疑十 教导人有灵、魂、体三个部分的，乃是‘双重人格，精神分裂很厉害而不知觉’，人前  
一套，人后一套的伪君子？

唐崇荣牧师对于基督徒聚会处最狂妄、荒谬、无理的指控，出现于《希伯来书解经》第一百一  
二讲。在该篇讲道中，他公开声称：

我告诉你，**有很多基督徒是精神分裂，双重人格而不知道的，特别那些讲灵、  
魂、体，灵、魂、体，结果灵与魂分开，魂里面再分开，感情、意志、理智分  
开，礼拜堂内，礼拜堂外两种人，这个在基督徒面前，在非基督徒面前有两种  
人，双重人格，精神分裂很厉害而不知觉，很可怜！很可怜！人能不能做到里  
面一套，外面一套，白天一套，晚上的一套，在牧师面前一套，在酒鬼面前同样  
的一套，无论是对基督徒，对非基督徒讲同样的话，在前面，在后面，一样  
的？能做到这一点才对的。**

若唐崇荣牧师的观点是正确的，那么殉道者游斯丁、爱任纽、亚力山大的革力免、尼撒的贵格利、奥古斯丁、约翰 柴梭顿、耶柔米和马丁路德也与倪柝声这些古今中文基督教界的擎天巨柱岂不也都是“双重人格，精神分裂很厉害而不知觉”，人前一套，人后一套的伪君子？

不过，非常感谢主，不论是上述的这些古今中文基督教界的擎天巨柱，还是我身边基督徒聚会处的弟兄姐妹们，不但不是唐崇荣牧师所谓的“双重人格，精神分裂很厉害而不知觉”，人前一套，人后一套的伪君子。反而他们都愿意照着神给他们的一份，兢兢业业的在教会里面爱主，服事主。

而从中国近 60 年的基督教历史来看，我们更是看见，在唐牧师公开指责：‘有很多基督徒是精神分裂，双重人格而不知道的，特别那些讲灵、魂、体’的同时，无数接受倪柝声弟兄帮助的弟兄姐妹们，正在默默地，站在三元论的教导上面，支撑着无数的中国教会！

在杂乱无章的治学、漏洞百出的推理、对自身神学系统认识的贫乏和自命正统的自高自大上面，随意公开攻击“教导人有灵、魂、体三个部分的，乃是‘双重人格，精神分裂很厉害而不知觉’，人前一套，人后一套的伪君子”的唐崇荣牧师，是否应当根据神对于基督徒的公义的要求，公开的对自已的“反智”，“反神学”作一个交待？并顺便告诉大家，讲灵、魂、体会如何导致精神分裂，双重人格而不知道的？难道，讲灵魂，与身体的教会，就没会有精神分裂，双重人格而不知道的问题？这是我的第十个质疑。

### 三，改革宗神学的盲点

隶属于改革宗归正神学的《教会》杂志，在它的 07 / 09 总第 18 期中，有一篇名为《加尔文论圣灵见证圣经——读《基督教要义》第一卷 6-9 章

(<https://www.churchchina.org/no090702>) 的文章，里面有一段论述到改革宗归正神学对于‘圣灵内住’的教导。兹摘录如下：

圣灵在新约的做工方式跟旧约中有极大、显着的不同。由于所处的特定救赎历史处境，圣灵在旧约中的工作是暂时的、分散的、克制的、表浅的、有选择性的（这不是说神没有在旧约切实地救人），但在新约中，由于神儿子所流的无价之血，神永远的灵就永远、深刻地内住在一切蒙神恩典，以所赐的真信心回应神在基督里白白救恩之人的心中，并以其无限的更新大能、无谬的真理教导、圣洁的引领感动、威严的责备管教，将信徒越来越牢靠地建造在基督的盘石上，越来越深入地接在基督的身体上。神将律法写在信徒的心版上，就是神借着自己的灵在信徒心中真实、深刻的内住，以他自己更新灵魂的大能，将在前约之时只是“外在”地定人的罪的律法，变成信徒内心真正认识、乐于遵行且能够遵行的律法。

。。。。

同时，律法的总结就是基督，律法作为训蒙的师傅把人领向基督，所以，圣灵将律法刻在信徒心中，就是将基督成形在人的心里，即基督借着圣灵住在信徒心中。

神学界都公认，加尔文的救赎论的核心教导是“与基督神秘的联合（the Mystical Union with Christ）”。这个教导的中心就是：信徒借着与内住于他里面的圣灵，能够与基督有一个“真实”的连接，有份与圣灵。信徒的变化与成圣就是在这个“与基督神秘的联合”中圣灵工作的果效。也就是上面从《教会》杂志摘录的段落的重点。

倪柝声在他的《复兴报（卷二）》新约（七） 复兴报第三十六期中有一段：

往下看二十六和二十七节：‘我也要赐给你们一个新心，将新灵放在你们里面；又从你们的肉体中除掉石心，赐给你们肉心。我必将我的灵，放在你们里面，使你们顺从我的律例，谨守遵行我的典章。’请注意二十七节的‘使’字。这字在中文中，常常用得很轻的过去。这里却是很重的。当作‘主使’的‘使，’在原文‘使’字并非助词，是主词。当译作‘我主使你们来顺服我的律例。’你们在二十六、二十七节中，看见荣耀么？这里替我们解释杰里迈亚三十一章。二十六节是**说我们的灵**，二十七节是**说神的灵**。不是我们的灵，是神所赐给我们的。所以我们有新灵、新心、和圣灵。叫我们能行神的旨意，能守神的律法的就是圣灵。在石版上的律法，是在外面的；但是在我们里面的，没有什么是与石版上的律法相合的，所以我们不能遵守神的命令。今天神把律法写在我们里面，不只把律法写在我们里面，并且给我们新灵、新心、和圣灵，来主使我们去顺服它。这就是重生。我们不只有新灵，叫我们能与神来往交通；并且有新心，会爱神、和一切属灵的。这个新心是会叫我们向神发生情爱，与石心是相反的。我们不只有新灵、新心，且有圣灵，这圣灵叫我们的新心有力量爱神，新灵有力量与神来往。

...

**神不只给我们新心、新灵，也给我们圣灵。神又把律法放在我们里面，写在我们心上，叫我们的生命顶自然的倾向了神。但神的圣灵放在我们里面，叫我们能按灵里所知道的，心里所爱慕的，行出来。**

我们可以看见，《教会》杂志《加尔文论圣灵见证圣经——读《基督教要义》第一卷6-9章》和的摘录倪柝声《复兴报（卷二）》新约（七） 复兴报第三十六期的摘录对于“圣灵的内住”和“将神的律法写在信徒心版上”的教导是一致的。唯一的不同是，改革宗方面教导圣灵住在人的“心”里。聚会处方面教导圣灵住在人的“灵”里。

在高举二元论，并根据三元论将基督徒聚会处“诺斯底化”的同时，难道唐崇荣牧师没责任为改革宗在“圣灵的内住”（与信徒“真实”的连接）的教导在众多听众和读者面前，做出一个清楚的阐述？向众人解释，在改革宗的神学架构中，“心”是不是就是“灵魂”？当圣灵住在这个心/灵魂的时候，“圣灵”和“我”的关系又是如何？若在接受圣灵内住后，基督徒里面仍然只有一个部分：灵魂，那么，“圣灵”岂不是变成了“我”？基督徒的那个“我”到哪里去了？“圣灵”不是“我”，那么圣灵就是住在我的灵魂里面，那么这岂不仍然是换汤不换药的“三元论”？（只不过，把三元论中的魂，称为灵魂；把三元论中的灵，称为心罢了！）

在此，我极感兴趣的一个神学议题乃是：唐崇荣牧师在处理“the Mystical Union with Christ”这个加尔文最核心的教导之一的教导时，如何能在“不改变，不混乱”基督徒的人性和内住之圣灵的神性的同时，回避三元架构。或者，更简单的问法是：若改革宗承认‘圣灵内住’并否定‘三元论’的同时，改革宗认为，住在我们里面的圣灵，是住在我们的那里？这是我的第十一个质疑。

相对于唐崇荣牧师代表改革宗，极力抹黑三元论为异端的同时，我们不妨看看改革宗的开山祖宗——约翰加尔文的态度。在他的《帖撒罗尼加前书解经》中，他对于三元论用来支持其理论的帖前 5：23 有以下的解释：

We must notice, however, this division of the constituent parts of a man; for in some instances a man is said to consist simply of body and soul, and in that case the term soul denotes the immortal spirit, which resides in the body as in a dwelling. As the soul, however, has two principal faculties — the understanding and the will — the Scripture is accustomed in some cases to mention these two things separately, when designing to express the power and nature of the soul; but in that case the term soul is employed to mean the seat of the affections, so that it is the part that is opposed to the spirit. **Hence, when we find mention made here of the term spirit, let us understand it as denoting reason or intelligence, as on the other hand by the term soul, is meant the will and all the affections.**

我们必须注意，这种对于人的组成部分的分割，在某些地方人被称为只有身体和魂（soul），在这个情况下，魂（soul）被当作住在身体里面的那个不死的灵（spirit）。而魂（spirit）有两个主要的功用——理智和意志——当圣经想要强调魂（soul）的能力和本质的时候，有时候就会习惯性的分开提及这两个功用。若是这样，魂（soul）这个词代表的事情感所在的地方，也就是与灵相对的部分。**故此，当我们发现在此节使用了灵（spirit）这个词，我们就要把它理解为理智或理性，在另一方面，魂（soul）这个词代表意志和情感。**

Calvin's Commentary on Philipians, Colossians, and Thessalonians

<http://www.ccel.org/ccel/calvin/calcom42.vi.vii.v.html>

首先，我们会很惊讶的发现，熟读古教父著作的加尔文在面对三元论的时候，缺乏了唐崇荣牧师那种“碰见三元论就诺斯低异端”的热忱。反而，他乃是站在二元论的立场上，理性，客观，并以神学的方式阐述他对于帖撒罗尼加前书 5：23 中，把灵（spirit）与魂（soul）分列的看法。

若我们从神学的角度，客观的比较聚会处所教的的传统三元论，和加尔文这里所阐述的改革宗的二元论教义，（希望改革宗的兄弟姐妹不会认为加尔文还不够改革宗），我们可以制作出以下的对照图：

聚会处教导的传统三元论		加尔文的二元论	
灵	圣灵内住的地方	内住的圣灵	
魂	心思-理智	灵	相当于古典二元论中的‘理性魂 (rational soul)’，主要是为了认识神，或认识属灵的事物
	情感	魂	相当于古典二元论的‘魂’或‘感性魂 (sensitive soul)’，主要是与神所造的物质世界互动
	意志		
身体			

相信敏锐的读者看见这个图表，必然会发现一件非常有意思的事情，那就是：加尔文实际上是把三元论里的魂，分成了两个部分，再分别以‘灵’和‘魂’称之。在改革宗大力鼓吹人有‘灵魂’，和加尔文面临贴前 5：23 这处三元论的核心经文的时候，我们并没有发现加尔文使用了任何等同于中国人的‘灵魂’观念的词。反而，他还是必须以“灵与魂分开”的方式，（即使他赋予了‘灵’和‘魂’与三元论不同的含义，）来解释什么是灵，什么是魂。

更值得读者注意的是，根据加尔文的定义，实际上他不过是把三元论的‘魂’分成了两个部分。把用来认识神的理智，当作了‘灵’，把用来和世界接触的其他部分当作了‘魂’。在缺乏解释圣灵住在人里面的什么地方的前提下，隐藏在改革宗所谓‘二元论’下面的，难道不也是‘把人分成灵、魂、和身体的三元论’？看来，我们真该根据唐牧师的标准，改称加尔文为“三元论诺斯底主义”异端呢！

（眼尖的读者必定能够在这个“对照表”中，看见奥古斯丁所谓，“人是由三部分所构成的，就是：灵、魂和身体。这三者有时被简化为二，因为魂经常跟灵被一起相题；因为人里那个有理性的部分，是兽类所无的，称为灵：我们里面最主要的部分就是灵，其次，我们与身体联合的生命就是魂；末后，就是身体，那可看见的”这句话的影子。）

若改革宗所谓‘在圣经原文中，这两个词经常交替使用，没有任何地方明确的的说灵和魂是有分别的’（朽木语）是正确的，那么加尔文为什么在这里，还要‘灵与魂分开’？或许，唐崇荣牧师的神学功底已经远远的超过了加尔文！除了能够帮助我们解答这个问题外，还能够告诉我们，到底在圣经里面，或者在改革宗神学里面，有什么词是与‘灵魂’相对应的？这是我对唐牧师的第十二个质疑。

## 结论：‘反智’的神学？

在《希伯来书查经》 第二十六讲 基督为设立他的尽忠中，唐崇荣牧师曾经说过：

‘为什么中国人，基督徒中间这么多反对思想、反智的人呢？anti-intellectual，为什么呢？。。。为什么把思想定位错了呢？？因为受倪柝声的影响太深了，所以把思想当做是「属魂」的，不「属灵」。。。’

在这段文章中，唐崇荣牧师不但认定中国基督教界充满了“反智”之风；而且他还一股脑的，将这个“反智”之风的责任，归到基督徒聚会处的倪柝声身上。

但是，当我们反过来审思，曾经被美国正统归正神学的重镇西敏神学院（Westminster Theological Seminary）几年前赠予荣誉博士学位的唐崇荣牧师，在各个公开场合对于基督徒聚会处（召会）的倪柝声的‘三元论’做出批判时，我们完全看不见任何‘一个严肃的神学人士对于神学当有的严谨治学态度。’反而，我们看见的是：

**缺乏对于诺斯底主义的了解** 唐牧师对诺斯底的标准导致反对诺斯底的大将爱任纽成了道道地地的大诺斯底异端。

**对改革宗本身教义的无知** 不但，连奥古斯丁和加尔文实际上是“三元论”者这样的事实都不知道。也没有交待，改革宗在处理‘the Mystical Union with Christ’这个加尔文最核心的教导之一的教导时，如何能在“不改变，不混乱”基督徒的人性和内住之圣灵的神性的同时，回避三元架构。

**混乱的逻辑** 在一本书中，一面拼命的将倪柝声和“诺斯底主义”画上等号的同时；在另一方面，又宣称倪柝声教导的三元论和诺斯底主义教导的“不一样”。

**错误的类比** 为了将基督徒聚会处“诺斯底化”，不惜刻意将“解剖学”（人有灵、魂、体三个部分）的观念和“分类学”（将人分成属灵人，属魂人和属肉体人三类）混为一谈。

## 狂妄的骄傲

公开将持三元论者描绘为“双重人格，精神分裂很厉害而不知觉”，人前一套，人后一套的伪君子。

当我们回顾加尔文编撰《基督教教义（The Institute of Christianity）》的过程，加尔文是经过了多少的修改，去箒存芜，才打造出一本能够影响后世基督教达 500 年的巨著。其严谨的治学就是后世神学人的表率。

在唐崇荣牧师将中国基督教界充满了“反智”之风的责任一股脑的归咎到倪柝声的身上的同时，我不禁要质疑，唐崇荣牧师本人在对于基督教正统神学和改革宗自己的教导完全无知的前提下，为了“异端化”他人，不惜采用指鹿为马，鱼目混珠的手法，加上其傲慢偏激的态度，是不是已经为华人基督教界的“反智”之风作了一个最负面的榜样？

如果今天“反智”（和“反神学”）的被证明是正统，而“高举理智”（和“高举神学”）的被证明是自己所批判的异端的“同路人”而不自知。这样的治学之道，不仅是对于改革宗归正神学的不负责，更是对神学的不敬。在这样的基础上批判他人为“异端”，和“反智”，岂不荒谬？！行笔至此，我不仅要高声呼吁改革宗归正神学内部的有识之士，必须正视唐崇荣牧师的这种“治学之风”对于华人改革宗神学的影响！更要正视唐牧师因为对于改革宗教导的无知，实际上已经把加尔文和奥古斯丁都批斗为“诺斯底异端”的事实！

我也呼吁，作为华人基督教领袖和改革宗归正神学的领军人物的唐崇荣牧师，当根据圣经的教导，为自己在各个场合，以不实的言论企图将基督徒聚会处的人论“诺斯底化”的行为，并公开侮辱基督徒聚会处的言论，作出一个负责任的交待。到底什么是三元论？三元论是否能被与将人分成属灵人、属魂人、属肉体的人的概念混为一谈？倪柝声的三元论和诺斯底主义的三元论到底有什么不一样？您是根据什么证据，能够断言教导三元论就必然会导‘双重人格，精神分裂很厉害而不知觉，前一套，人后一套的伪君子’的现象？

自 1995 年后的那种“一方面，高挂免战牌；另一方面，继续公开作不实批判”的做法，不但不负责，更是自欺欺人，害人不浅。（不知道，这个做法是不是也可以被称为‘在基督徒聚会处的质疑面前无法回应的时候一套，在讲台上攻击基督徒聚会处为异端的时候，又是另外一套’？）最近台湾的一句名言，当可作为唐崇荣牧师的警戒：“尔俸而禄，民脂民膏；下民易虐，上天难欺。”

我相信，基督徒聚会处的神学并不是神圣不可以批判的！但是，我希望这些批判是建立在有力的圣经基础，严谨的治学，和合情合理的论证之上。

一位基督徒聚会处的小弟兄

尼提宁

## 后记：

我在这篇文章中对于基督徒聚会处的人论和成圣论并没有做出太多的论述。主要的原因是：若我们将唐崇荣牧师对于基督徒聚会处的批判放诸四海，不但唐崇荣牧师成为‘自己不知道的三元论

诺斯底异端’，改革宗‘不小心’被唐崇荣牧师诺斯底化就算了。连整个基督教都难逃沦为唐牧师口中的那个‘诺斯底异端的产物’的悲惨结局。这个问题不解决，进一步详细谈基督徒聚会处的神学是否正统，并没有太大的意义。毕竟，唐崇荣牧师想要审判基督徒聚会处前，岂不当先从自己家里面开始？

# 亞流的謎思

‘基督（的人性）是被造的’是‘亞流’異端？

對唐崇榮牧師關於基督徒聚會處（召會）神學的批判的質疑（二）

## 前言

自从主后 325 年的尼西亚会议 (Council of Nicea)，否定了亚流和他的教训之后，‘亚流’这两个字在基督教中就成了臭名远扬的基督论大异端之一。在基督教内部，任何与‘亚流’扯上关系的人、事、物，都会成为人人喊打的过街老鼠，被卫教之士围剿。因为‘亚流恐惧症’成为基督教界最为恐惧的疾病之一，使得许许多多的基督教神学家，碰到‘基督（的人性）是否被造’这个问题，都晦如莫深，唯恐被打上‘亚流’的印记，而陷入万劫不复的境地。这，就导致了今日对于基督论认知的偏差。

## 亚流的教导

在改革宗归正神学教科书，任以撒所著的《基督教思想史》中，对于亚流的异端教训有以下的叙述：

### 3. 亚流的教训

亚流是一位又聪明又重实际的教师。他将自己的教训写成一节一节的。这样，人在工作时，就可吟唱他的教训。他的教训就会在无形之中，灌输到他们的脑海里。当他努力要说明基督时，他便引用一个第三实体--半神半人。这第三实体与诺斯底派所讲的得缪哥很相似。**这位基督，不仅是人，亦是半神。基督实在是神。不过，不与圣父同等。他说圣父与圣子在本质上是有区别的。他亦指出圣子与世人的不同。圣子是被造者。他否认圣子与圣父同永恒的观念。圣子在未有时间与空间以前被造。藉此，他就能调解被造的世人。并且他能将上帝显示给世人。因为这个缘故，上帝就赋予他有一种特别的荣耀。依亚流看来，圣子不是上帝，但圣子却有神性。**

### 4. 评估亚流的教理

亚流说，为人的耶稣成为有神性。耶稣是一个有限者。他成为有神性，是因为上帝预先看到他未来伦理上的辉煌成就。**亚流很坚持一神论，以致没有为基督留余地。他留给基督的地位乃是半神，或是中间神。**

而，由许多正统教会视为衡量基督教正统教义的《穆迪神学手册》则是这么说的：

### 亚流主义 (Arianism)

三位一体论争辩中，最为人所熟悉的名字，就是亚流 (Arius)。亚流是亚历山大城的长老。亚流反对形态神格唯一论，他说，只有一位能称为神，是

永恒的，而且他是超乎人的理解的。若说基督是永恒的，无疑就是说有两位神。亚流说，子有开始，有一个时候，子是不存在的。子不是与父同质的（same substance，希腊文 *homoousios*）；子是父所创造的——亚流也说（错误地）子是父所生的。亚流进一步说，基督是在所有受造物以前被造，他也是神后来创造工作的居间者（medium）。基督的地位高过一切受造物，可是，基督不是神，基督是会改变的。

从以上的两本系统神学对于‘亚流主义’的叙述，我们可以将亚流的教导归纳为：

1. 亚流相信一神论。
2. 亚流相信基督不是（真）神。
3. 亚流相信基督是被造的次神。
4. 亚流相信基督与父神在本质上是有所区别的——不同质（Heteroousia）。

### 基督徒聚会处（召会）对于基督人性的教导

基督徒聚会处（或召会，为了沟通方便，以下皆作‘基督徒聚会处’）对于‘基督人性’的教导首见于《复兴报第三十四期》第二篇‘神的中心’或‘基督的中心与普及’。倪柝声在该段中教导：

父有了计划，子就创造。父本己意计划，子赞成而创造，灵出能力成功。子是创造万有的。在创造里，子是受造之物的首生者，（西一 15，）也是受造之物的第一个。（启三 14。）因为神在祂永远的计划里，在创世以前，就定规要叫子成肉身，成功救赎。（彼前一 20。）所以，在神的计划里，子是第一个受造的。因此，祂是受造之物的元首。神计划、子创造，创造完了，是为着子。神所以创造万有，就是要满足子的心。哦！主是伟大的！祂是‘阿拉法！’祂是‘俄梅戛！’祂是阿拉法，因为万有都是出于祂。祂是俄梅戛，因为万有都要归于祂。（以上是第三类圣经的意义。）

。。。。  
基督的救赎，第一是祂的降生。基督所以降生为人，为要从创造者的地位，来到受造者的地位。祂取得受造的体，才能为人死，也为万有死。有伯利恒，才有各各他。有马槽，才有十字架。

在《教会的正统、权柄与顺服》第五篇 子的顺服中，倪柝声再度说道：

腓立比二章这一段是最难解、最起辩论的地方，但也是最神圣的地方。我们今天要脱下鞋站在圣地，来看这一段圣经。好像当初在神位中有一个会议，神有一个计划要创造宇宙。在这个计划中，神位间彼此赞同，彼此领会，就

有了作权柄代表的父。但如果有权柄而没有顺服，权柄就不能建立，因为权柄不是独立的，所以神在宇宙中必须找到顺服。神在宇宙中造出两种的活物：第一种活物是天使 | 灵。第二种活物是人 | 魂。神的先见豫知天使的背叛和人的失败，神的权柄不能建立在天使和亚当的后裔身上。所以神格中有一个和谐的定规，要在神格中先有权柄的建立，从那时起就有父和子神的分别。然后到有一天子神又倒空自己，甘心乐意出来成为受造的人，来作顺服权柄的代表。背叛的乃是受造之物，所以现在必须受造之物来顺服，才能建立神的权柄。犯罪背叛的是人，现在仍要藉着人的顺服来建立神的权柄。这就是为什么主要来到地上作人，和一切受造的人完全一样的缘故。

（换句话说，基督徒聚会处那些攻击李常受教导‘基督是被造’的是异端的人士，恐怕都不知道他们的师傅，倪柝声是聚会处中首先教导‘基督是被造’的人。）

李常受则是继承倪柝声的教导，在《出埃及记生命读经》第一百六十五篇 复合的膏油所预表复合之灵的成分（三）中他是这样讲的：

最近一位弟兄告诉我，有一个牧师在聚会中站起来说：『有些人说，照着歌罗西一章十五节来看，那里告诉我们，基督是一切受造之物的首生者，这意思就是说，基督是受造之物。不！我们的基督是创造主，祂从来没有被造！』如果这个牧师真这么相信，他就该与约翰一书四章里否认耶稣基督是成了肉身来的人同列。

我晓得那些人的教训，是用歌罗西一章十五节来教导基督身位的异端。主后三百二十五年，亚流在尼西亚大会被定罪；他教导基督是受造之物，不是神。他想要用歌罗西一章十五节来证实这一点。亚流主张基督是神所造的，但祂是在历世历代以前被造的，远在一切受造之物以先。因此，根据亚流的说法，有一段时间基督不存在。圣经清楚地说：『话就是神』，（约一1，另译，）亚流却主张话不是自存的神，所以他坚持基督的神性不能与神自己的神性相比。这的确是一大异端！

圣经启示基督是从太初就存在的神，是自存的、是无始的。然而亚流说，有一段时间基督不存在。这种教训对基督的身位是一大侮辱！亚流完全否认了基督非受造的神性。他的教训被定罪为异端，并且被尼西亚大会所弃绝，是该当的。我们也彻底弃绝亚流异端的教训。

我们可以说，基督采取了两大步骤 道成肉身和复活。藉着道成肉身的步骤，基督有分于人受造的性情。基督藉着道成肉身成为一个真正的人。就着人来说，基督是受造的。如果我们否认基督在人性上是受造的，就否认祂是一个真正的人。那么祂是什么？是鬼魂吗？断乎不是！基督成了一个有血有肉的真人。就这面说，祂是受造的。在肉身里，祂是神旧造的首生者。然后在复活里，祂成了死人中的首生者，就是神新造的首生者。因此，主耶稣是神、创造主，也是人、受造之物。这种教导就是论到基督的包罗万有性。

照圣经完整的启示来看，基督是创造主，也是受造之物，因为祂是神，也是人。祂是创造的神，也是受造的人。就着祂是神来说，祂是非受造的创造主，是无始的『我是』。但就着祂是人来说，祂是受造的，是首生的，有一个起头。我们必须看见并认识祂这两方面。我们必须看见祂是神，也是人；祂是创造主，也是受造之物；祂是那『我是』，也是首生者；祂是无始的，也是有始的。圣经一方面说，基督是创造主，另一方面也说，祂是受造之物。这是神话语中完全、清楚的启示。

对那些宣称基督只是创造主，从来没有被造的人，我要这么说：『你们坚持基督是创造主，不是受造之物。基督有没有成为一个人？祂有没有死在十字架上，流出祂的血来？如果基督不是受造之物，祂怎么会有血流出来呢？鬼魂不能钉在十字架上，也不能流出血来。』

在《路加福音生命读经》第七十六篇 人救主的升天（一）中，李常受继续说道：

这一位藉着升天就职进入属天职任的人救主，有奇妙的身分。祂是神又是人，是创造主也是受造者。有些神学家同意基督是神，是人，是创造主，却否认祂也是受造者这事实。但是，歌罗西一章十五节说，基督是一切受造之物的首生者，指明就着祂的人性说，祂是受造者。但是由于亚流（Arius）的异端，就是主后三二五年奈西亚会议所定罪的，许多人不愿意说，照着歌罗西一章十五节，基督是受造者。这节圣经告诉我们，基督是神的像，是一切受造之物的首生者。如果圣经里没有这一节，我们就不敢说，基督是创造主也是受造者。但这一节是一个根据，使我们敢说，基督是创造主，也是受造者。

我们若说基督是神又是人，那么我们也必须说，祂是创造主也是受造者，因为祂是创造主而人是受造者。但是有些神学家说，基督是神也是人，却又说祂仅仅是创造主，不是受造者。这是何等荒谬！人不是受造者吗？希伯来二章十四节指明，主耶稣有血有肉。血和肉不是受造之物吗？你若否认基督是受造者，你实际上就是否认祂是在肉体里来的。否认基督在肉体里而来，乃是约壹四章所定罪的异端。

好几年前，在香港有些人宣称：『我们的基督是创造主，不是受造者。』我听见了，就告诉圣徒：『说基督是创造主，却不是受造者，是非常错误的。你如果说基督不是受造者，你也就是说祂没有成为人。但基督既然成为人，祂也就成了受造者，因为人是受造者。』我们的基督，就是神使其就职进入属天职任的这一位，既是神，又是人。祂是创造主，也是受造者。不仅如此，祂是救赎主，救主，还是赐生命的灵。祂的身分何等奇妙！祂具有何等的资格！

根据上述基督徒聚会处的相关教导，我们可以总结出基督徒聚会处关于这方面的教导如下：

1. 相信耶稣基督是真神，也是真人；是神，祂是创造主，是人，祂也是受造之物。
2. 相信因为祂是神，祂（的神性）是非受造的；因为祂是人，祂（的人性）是受造的。
3. 因此定罪亚流宣称子有一时不存在的教导。（换句话说，聚会处并没有否认三位一体的教导。）
4. 明确定罪亚流否定基督的神性，而进一步否定基督是神的教导。
5. 因为人性特征包括被造，所以凡否定基督人性为被造的，就是否定基督有真实的人性。

基督徒聚会处的教导可以用迦克顿信经的一句话来表述：consubstantial with the Father as to his divinity and consubstantial with us as to his humanity/他的神性与父同质，他的人性与我们同质。（consubstantial 这个字的希腊文，就是前面《穆迪神学手册》中的 homoousios。）

到此，相信读者已经发现，基督徒聚会处的基督论，乃是与基督教正统的基督论完全相同，跟‘亚流’异端的教导是完全不同的。（亚流的教导是：他的神性与父‘不’同质，他的人性与我们同质。）至于双方的差距，我们等到文章的后面会有一个分析。

### 唐崇荣牧师对于基督徒聚会处基督论的批判

本篇文章的主角，改革宗归正神学的唐崇荣博士，近年来不断地在各种公开场合批判基督徒聚会处的教导是基督教历史上著名的‘亚流异端’的教导。鉴于篇幅的关系，以下仅摘录其中两篇最具代表性的段落。

唐崇荣博士在他的《基督论》讲座问题解答中，曾经说了以下的这段话：

十三、主耶稣既是完全的神，又是完全的人；道成肉身，神性穿上人性。可见主耶稣有分于受造的人性，甚至他复活的肉身也是会朽坏的。若因此下结论；主耶稣不但是创造者，也是受造的，有分于受造的，这样的结论有没有问题？

答：大有问题！耶稣是[创造者]。如果祂的身体是[被造的]，那么祂整个身体是自己造的，祂进去祂自己造的里面；那祂到底有分于受造的部份，或是受造的部分有分于祂呢？你把它颠倒过来了！是[道成肉身]，不

是道进到被造肉身之中，是[道成肉身]；换句话说，道经过一个过程以后，就在肉身中间显现。圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部分，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会。

**耶稣基督里面没有受造的一部分，祂是创造者，祂是配受敬拜和永恒歌颂的。**罗马书九章 5 节：〔列祖就是他们的祖宗，按肉体说，基督也是从他们出来的；祂是在万有之上，永远可称颂的上帝。阿门。〕**祂是永远被歌颂、领受敬拜的创造者，祂不是受造的。**至于启示录三章 14 节所提到的：〔你要写信给老底嘉教会的使者，说：那个阿门的，为诚信真实见证的，在上帝创造万物之上为元首的说。〕那一位在创造界中为元首的，有的人用希腊文把它翻译为〔在创造中间最先的〕，或"The first created one"，或"The first born of the creatures"。我们应当怎样翻译才合乎全本圣经的思想呢？在被造中间成为阿拉法的、最原先的、做领导的、做领袖的、首先的那一位，祂是阿拉法、俄梅戛。**所以耶稣基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分；连祂的人性、肉身中间，还是神自己以祂无穷的大能在肉身的范围中间向人显现，祂才是我们的救主。**

唐崇榮牧師接着在《歸正查經講座》的問題解答一中又说：

七、基督神人二性中人性的部份，是在永世中就存在，或者是道成肉身才存在？如果是道成肉身以後才有，那基督升天以後他的人性存在嗎？我曾問傳道人這個問題，但是得到的答案是基督的人性是道成肉身以後才有的，基督徒升天以後就沒有了。可是基督是受生，被成孕，後來沒有聽過基督屬性中有受造的成分，這使我感到混亂，暫存的部分是不是在受苦的範圍？....（我不知道你最後的字是什麼。）

。。。我們可以找出來吳勇的錯誤在哪裡。那麼，因為我不是上帝嘛！所以我如果有錯，你要指正出來。你有錯下一輩指正出來，教會才回頭忠於聖經，你明白嗎？「歸正」就是說要回到聖經，但是不要因為這樣就輕看那些偉人。倪柝聲還有偉大的地方，但李常受就不對了，因為李常受說「耶穌是被造的」，這個就神論跟基督論完全亂到已經到異端的程度裡面去了。

。。。那麼，很多傳道人，對不起，很多搞不清楚後來就畢業了。因為總要畢業嘛！難道一直讀不畢業？那畢業了。有沒有畢業了全部懂的？畢業了還有一些不懂的嘛！所以，有一些傳道人你問他問題的時候，他沒有辦法答得清楚，因為他畢業了，但是有一些還不懂。

在最近的《歸正查經講座》第一二一講，唐崇榮牧師再次宣称：

當這個人問耶穌說，「良善的夫子！」跪下來講的時候，耶穌怎麼回答？「為什麼稱呼我是良善的？只有一位是良善的，是上帝。」耶穌那句話不是

否認他善，你知道嗎？你說「真的嗎？」耶和華見證人怎麼解釋，你看，「耶穌都不承認他是良善的，聖經嘛！」耶穌說「為什麼稱呼我是良善的，良善的只有一位是上帝。」第一、耶穌不承認他是善的，第二、耶穌不承認他是上帝，耶穌說只有一上帝是良善的，他不良善，所以他不是上帝，所以耶穌如果被稱為神，那是因為他是次等神，是被造的神，the created second rate God. 被造的神，次等的神，這是希臘哲學，Demiurge，柏拉圖這麼寫，諾斯底主義(Gnosticism) 這樣寫，不是聖經。耶穌是次等神，耶穌是被造的神，這個是亞流派這樣寫，這個是「撒伯流主義」這樣信，這個又是那個李常受這樣信，耶和華見證人這樣信。所以歷史上一共有這四類，第一、就是柏拉圖。第二、就是諾斯底。第三、就是亞流派。第四、就是近代的李常受，還有耶和華見證人，相信耶穌是被造的次等神。這些人的信仰大有問題！我們一定要歸回正統。我告訴你，沒有人告訴你，這些為什麼是錯，要怎樣歸回正統。

从上述唐崇荣牧师的讲道资料中，我们可以将唐崇荣牧师的教导归纳为以下四点：

1. 耶穌基督是永远被歌颂、领受敬拜的创造者。
2. 耶穌基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分。
3. 被造的神，次等的神。。。諾斯底主義(Gnosticism) 這樣寫，不是聖經。耶穌是次等神，耶穌是被造的神，這個是亞流派這樣寫。。。
4. 近代的李常受，還有耶和華見證人，相信耶穌是被造的次等神。

## 到底谁对谁错？

在看完传统基督教，基督徒聚会处和改革宗归正神学的唐崇荣对于‘亚流异端’的相关叙述，以及唐崇荣牧师对于基督徒聚会处李常受的指控后，相信细心的读者会看出一个问题：为什么唐崇荣牧师批判的所谓“亚流派李常受异端”和基督徒聚会处的李常受自己的教导有那么大的出入？

唐崇荣牧师指责李常受是‘相信耶穌是被造的次等神’；李常受却宣称‘基督是创造主，也是受造之物，因为祂是神，也是人。祂是创造的神，也是受造的人。’！当唐崇荣牧师批判李常受为‘毒害教会的亚流派异端’的同时，李常受却坚称‘亚流完全否认了基督非受造的神性。他的教训被定罪为异端。。。我们也彻底弃绝亚流异端的教训。’当唐崇荣牧师宣称‘在基督的位格里面，没有受造的成分；连祂的人性、肉身中间，还是神自己以祂无穷的大能在肉身的范围中间向人显现，祂才是我们的救主。’，而李常受的教导却是‘就着祂是神来说，祂是非受造的创造主，是无始的『我是』。但就着祂是人来说，祂是受造的，是首生的，有一个起头。’（这就是《亚他那修信经》第30-31条的内容：依真正信仰，我等信认神之子我等之主耶穌基督，为神，又为人。其为神，与圣父同体-同质，受生于诸世界之先；其为人，与其母同体-同质，诞生于此世界。）当唐崇荣牧师还

大言不惭的宣称‘倪柝聲還有偉大的地方’的时候，我们反而看见倪柝聲跟李常受一同教导‘基督所以降生为人，为要从创造者的地位，来到受造者的地位。祂取得受造的体，才能为人死，也为万有死。’

（或许唐崇荣牧师看完这篇文章后，将会开始否定‘倪柝聲還有偉大的地方’，并而改称倪柝聲为‘基督徒聚会处的诺斯底和亚流异端思想之父’？！）

到底事实真相如何？

既然唐崇荣牧师信誓旦旦的宣称基督徒聚会处的基督论是‘异端来毒害教会’，那我们就先把传统基督教，基督徒聚会处和改革宗归正神学的唐崇荣对于‘亚流异端’的叙述中的差异放在一边。我们先假设：唐崇荣牧师是正确的，再就根据他坚持的三个点：

1. 耶稣基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分。
2. 被造的神，次等的神。。。諾斯底主義(Gnosticism) 這樣寫，不是聖經。耶穌是次等神，耶穌是被造的神，這個是亞流派這樣寫。。。
3. 近代的李常受，還有耶和華見證人，相信耶穌是被造的次等神。

用基督教中‘制定正统教义的教父—亚他那修’，‘新教的开山祖师—马丁路德’和唐崇荣牧师自己所在的‘改革宗的信经（信仰宣言）’来验证唐崇荣牧师的观点是否正确。若，唐崇荣牧师的上述教导合乎上述涵盖基督教历史的三个主要的点的教导，那么，唐崇荣牧师必然是正统，基督徒聚会处的李常受必然是异端无疑！反之，那么唐崇荣牧师的‘治学’的问题就非常‘大’了，反而他乃是根据异端的教训去指责他人为异端！

毕竟，基督教的正统神学并不是由改革宗归正神学或基督徒聚会处制定的。相信读者都会承认，这样的采用‘权威第三方资料’来断定曲直是最公正的方法。

**反诺斯底的大将成了双料诺斯底异端兼亚流异端前的亚流异端？**

《反异端（Against Heresis）》是里昂的爱任纽（Irenaeus of Lyons, 130-200?AD）爱任纽受一位远方友人（可能是他的学生希坡律陀）所托，请求他写一本书，清楚的把诺斯底派的教训说明，并驳斥。于是他就写了《反异端》这本书。这本书不但使得爱任纽成为在尼西亚以前基督教最重要的教父，也是论到当时教会教义的最丰富宝藏。而当时的基督教会就是在爱任纽的带领下，抗击了“诺斯底主义”。

愛任紐在该书第三部十六章六節说：

...這道是照著父的美意，常與人同在，與受造者連為一體，打成一片，因而也了肉身。 祂乃是我們的主耶穌基督，為我們受難，... 祂也在各方面都

是人，為神所造，所以祂把人類都歸到祂自己身上，使看不見的成了看得見的，不可測度的成了能測度的，不能受苦難的成了能受苦難的，道成了人。這樣，祂使萬有在祂裡面同歸於一，這樣神的道既然在屬天屬靈界無形之事上為至上，也可能在有形與物質的世界掌權。祂既擁有尊位，為教會元首，就到了時候要吸引萬有歸於他自己。

二十一章十節 中，他又說：

主在自己身上重演始祖。(愛氏引羅5:19) 正如始祖亞當的身體是從處女地而來，而為神的手及神的道所造成，照樣道本身，即在自己身上重演亞當，乃從童女馬利亞誕生，而有亞當的人性。若是頭一個亞當有一個人作他的父，才有理由說第二個亞當為約瑟所生。但若頭一個亞當是由神用塵土造成，那在自己身上重演神所造的人的，也就理當有同樣的生。那麼神為何不再用塵土，卻叫耶穌由馬利亞所生呢？這是要避免另外有一個創造，和另外一個需要得救贖的，所以他重演了原來的創造，從頭至末保存了相似之處。

第五部一章三節中，我們看見以下的段落：

...正如神當初造人時，將生氣吹入受造的人裡面，他變成了有生命，有理性的人；照樣在這末世，他被造成為一個有生命而完全的人，能夠承受完全的父，這是由於父的道和神的靈與亞當受造的體質結合起來，這樣，正如我們在肉體上都得死，照樣在靈向上都要得活。正如亞當當初不能脫離父的雙手(指到以聖靈而言)，因為父對雙手說：〔我們要照著我們的形像，按著我們的樣式造人〕；照樣在末世，他的雙手形成了一個活人，不是由於人的情慾，也不是由於人慾，乃是由於父的美意，好叫亞當按照神的形像和樣式，重新受造。

基督教歷代名著集成 尼西亞前期教父選集 愛任紐--反異端

根据唐崇荣牧师自己说的‘被造的神，次等的神。。。諾斯底主義(Gnosticism) 這樣寫，不是聖經’，可怜、无辜的爱任纽先因为教导人的‘三元论’成了唐崇荣牧师所谓的‘诺斯底主义异端’后，如今却因为教导‘基督的人性也在各方面都是人，為神所造。’，再次成为唐牧师所谓的‘诺斯底主义异端’。(请参考拙作：诺斯底的谜思 - 三元论‘诺斯底异端思想’的产物？对唐崇荣牧师对基督徒聚会处(召会)神学的批判的质疑(一))

看来，根据唐崇荣牧师对于李常受的指控，反诺斯底的大将爱任纽，确实是个彻头彻尾的双料诺斯底异端！不知道，唐崇荣牧师在批判基督徒聚会处是他所谓的‘被造的神，次

等的神。。。諾斯底主義(Gnosticism) 這樣寫，不是聖經’前，到底有没有先搞清楚诺斯底主义到底在讲什么？而正统的基督论又在讲什么？

再根据唐牧师的标准，改革宗神学人士向来认为是正统教父的爱任纽，除了是双料诺斯底异端外，也成了亚流异端前的亚流异端。

### 反亚流大将成了亚流异端兼诺斯底异端？

主后 325 年的尼西亚会议 (Council of Nicea)，在基督教历史中是一个分水岭。除了几个主要的基本教义，如神论，基督论，正式成型，并产生了影响后世所有正统基督教教义的《尼西亚信经》之外，其最重要的影响，就是在会中正式定罪了亚流与其跟随者。其主要的推动就是在基督教神学中所公认的最重要的教父，兼带领教会抵抗亚流异端的大将——亚他那修。

亚他那修曾经为了尼西亚信经写了一篇非常有名的《尼西亚信经护文 (A Defence of the Nicene Creed)》。在这篇文章中，亚他那修不但捍卫尼西亚信经的正统性，同时也对于尼西亚信经的真正涵义，和亚流的教导都作了清楚的申述。在这篇文章的第 14 段中，亚他那修有如下的叙述：

。。。 for it is true to say that the Son was created too, but this took place when He became man; for creation belongs to man。。。。 but we must interpret it by that flesh which He bore for our sakes;。。。 so on His becoming man, the words befitted Him, **The Lord created Me.。。。 The Lord created, and Servant, and He suffered,** we shall justly ascribe this, not to the Godhead, for it is irrelevant, but we must interpret it by that flesh which He bore for our sakes;。。。 that the Word was made flesh in order to offer up this body for all, and that we, partaking of His Spirit, might be made gods, **a gift which we could not otherwise have gained than by His clothing Himself in our created body.**

说子 (Son, 大写, 指神的儿子) 是受造的也是正确的, 因为这是指祂的成为人。因为受造是属于人的。。。这个特征, 也是救主的, 但这是指当祂取了身体的时候所说的。。。对于祂的成为人, 合适的话是, 主造了我。。。 (当听见) 主创造的, 奴仆, 和他受苦, 我们应当正确的理解他们, 而不能理解成与神 (格) 有关的, 因为这是不合理的, 而我们必须把他们理解为他为我们的缘故所穿上的肉体;。。。道成肉身的目的乃是要为所有的人所献 (为祭), 好叫我们, 能有份与祂的灵 (Spirit, 大写, 圣

灵)，能够成为（众）神（gods，小写复数，指神化后的人），这是一个除非借由他穿上我们受造的身体，我们无法得到的恩典。。。

除此以外，在《Letter to Adelphiu》中亚他拿修再次说道：

... the faith of the Catholic Church knows that the Word of God is the creator and maker of everything. We know that “in the beginning was the Word and the Word was with God” (Jn 1:1) and we worship the Word who has become human for our salvation, not as if he has become equal to the body, but as the Master taking on the form of a servant, and as the creator and Maker coming to be in a creature so that, by granting freedom to all in himself, he may present the world to the Father and give peace to all, in heaven and on earth. Thus we acknowledge his divinity, which is that of the Father, and we worship his incarnated presence, even if the Arian fanatics burst.

。。。大公教会的信仰认定神的道是造物主和万物的创造者。我们知道“太初有道，道与神同在，道就是神”（约1：1），我们敬拜那位为了我们的救赎而成为人的道，不是因为祂成为与身体一样的，而是因为创造者取了奴仆的形状，作为来到成为受造之物的造物主和创造者，在祂里面将自由赐予万有，让祂能将世界献与父并将和平赐予万物，天与地。故此，我们确认祂的神性就是父的神性，我们敬拜祂成为肉身的显现，即使亚流派盲从者反对。

在这里，我们可以清楚地看见，基督徒聚会处教导的‘照圣经完整的启示来看，基督是创造主，也是受造之物，因为祂是神，也是人。祂是创造的神，也是受造的人。就着祂是神来说，祂是非受造的创造主，是无始的『我是』。但就着祂是人来说，祂是受造的，是首生的，有一个起头。’与亚他拿修在《Letter to Adelphiu》中说的‘大公教会的信仰认定神的道是造物主和万物的创造者。我们知道“太初有道，道与神同在，道就是神”（约1：1），我们敬拜那位为了我们的救赎而成为人的道，不是因为祂成为与身体一样的，而是因为创造者取了奴仆的形状，作为来到成为受造之物的造物主和创造者’是完全一致的。

所以，在这里我们碰见了一个非常有意思的问题。就是，亚他拿修的‘大公教会的信仰’，亚他拿修与唐崇荣牧师所定罪的‘李常受亚流异端’是一致的。但是，根据唐崇荣牧师所谓‘耶稣基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分。。。被造的神，次等的神。。。諾斯底主義(Gnosticism) 這樣寫，不是聖經。耶穌是次等神，耶穌是被造的神，這個是亞流派這樣寫。。。’的标准，‘基督教公认抗击亚流的大将—亚他拿修’不就可以根据他所教导的‘说子是受造的也是正确的，因为这是指祂的成为人。’这句话，成了‘教导耶穌是次等神，耶穌是被造的神，的亞流派异端’？！

在这里，我们非常纳闷的是，唐崇荣牧师恐怕连亚他拿修都已经被他在打击基督徒聚会处的同时，也被打成了‘亚流异端’都不知道！*我们也不禁要对唐崇荣牧师说：唐牧师，您的‘玩笑’也开得太大了吧？！*

另外，根据唐牧师所谓‘被造的神，次等的神。。。诺斯底主义(Gnosticism) 这样写，不是圣经’，亚他拿修的诺斯底帽子看来也是脱不掉了。而，由亚他拿修捍卫的《尼西亚信经》，和以亚他那修为名的《亚他拿修信经》恐怕也该因为唐牧师的真知洞见从所谓‘基督教四大信经’中除名，而被列入诺斯底异端，和亚流异端用来毒害基督教的毒药？

我们现在把目光转向 15 世纪的，基督教（新教）的开山祖师——马丁路德。

### 基督教的开山祖师也成了亚流异端？

马丁路德对于基督教新教的重要性和正统性就不必赘言了。为了抵挡与他同时代的一位名为士闵克非的异端，马丁路德写了一篇名为《关于基督神性与人性的辩论（Disputation On the Divinity and Humanity of Christ）》的论文。在该篇文章的立论中，路德说了

13. 因这缘故，有人能大胆的说：“基督是受造之物”，因为明显的，基督是被造的。
14. 约翰福音第一章说：“道成了肉身”（The Word was made flesh）。按我们的观念，更合适的说法，应该是“道肉身化了”（The Word was incarnated）或“道成了属肉的”（The Word was made fleshly）。
15. 在这件事上，圣经的表达方式和正统教父的表达方式应做一切的准则。
56. 既然说：“基督是照着他是人性说”或“基督照着他的人性说”或“基督以他的人性说”或“基督借着人性说”或“基督在他的人性里说”这各种不同的说法，其实都是说明基督是受造物取了受造之人的样式，或者更直截了当说，既然这些说法都是指基督的人性就是一个受造物，既然怎样说都是指同一件事，那些想将这不同的说法解成不同观念的冒牌逻辑学专家是应受唾弃的。

路德不但宣告‘有人能大胆的说：“基督是受造之物”，因为明显的，基督是被造的。’这与李常受在《路加福音生命读经》第七十六篇所教导的‘祂是神又是人，是创造主也是受造者。。。指明就着祂的人性说，祂是受造者’的说法是一致的。同时路德还确定‘基督是被造的’这个说法就是‘圣经的表达方式和正统教父的表达方式’。

根据唐崇荣博士在他的《基督论》讲座问题解答中所谓‘圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部分，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会’和‘所以耶稣基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分；连祂的人性、肉身中间，还是神自己以祂无穷的大能在肉身的范围中间向人显现，祂才是我们的救主’

作为标准，我相信我们可以非常肯定的将马丁路德不但是‘大错特错’，更是‘是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会’？！

在看完反亚流大将亚他拿修和基督教的看山祖师马丁路德都相继沦为唐崇荣牧师口中所谓的异端闹剧后，我们不妨再把眼光转到唐牧师所在的‘改革宗’，看看改革宗神学是如何说的。

**大水冲倒龙王庙：成为亚流异端的改革宗神学？**

我们要先看的是于1516年制定的《比利时信条 (Belgic Confession)》。此信条与《海德堡要理问答》和《多特信经 (Canons of Dort)》一同被认为改革宗教会信仰基础。可见其对于改革宗信仰的重要性。在该信条第十九条基督的二性 (英文原文可于<http://www.reformed.org/documents/index.html?mainframe=http://www.reformed.org/documents/BelgicConfession.html>下载) 中说道：

We believe that by being thus conceived the person of the Son has been inseparably united and joined together with human nature, in such a way that there are not two Sons of God, nor two persons, but two natures united in a single person, with each nature retaining its own distinct properties. Thus his divine nature has always remained uncreated, without beginning of days or end of life, filling heaven and earth. His human nature has not lost its properties but continues to have those of a creature-- it has a beginning of days; it is of a finite nature and retains all that belongs to a real body. And even though he, by his resurrection, gave it immortality, that nonetheless did not change the reality of his human nature; for our salvation and resurrection depend also on the reality of his body. But these two natures are so united together in one person that they are not even separated by his death.

我们相信圣子的位格与他的人性绝对地连结；所以并非是神的两个儿子，也不是两个位格，乃是二性合于单一的位格；**然而二性保持独特的特质。因此神性总是非受造，无生之始，无命之终，充满天地；祂的人性也没有失去它人性的特质，而继续拥有受造的（本质）--它有起初之日，有限，并具有真实身体的一切属性。**虽然由于复活，有了不朽之性，然而祂仍未改变祂人性的实际性；为了我们的救恩与复活也要靠祂的肉身。但此二性是如此密切地连系于一个位格，所以是不会分开的，就是死也不能使之分开。因此当祂死的时候，祂将真正属人的灵魂，离开了肉体交在父神的手中。同时祂的神性总是与人性同在，纵然当祂躺卧在坟墓中的时候，神性仍与祂同在，正如祂在婴儿时期，虽然一时不能显明，但祂是神。因此我们基

督是真神与真人，就是借着祂的大能胜过死亡的神；也是真人，祂按着我们肉体的软弱为我们死的真人。

（以上加粗部分为重新翻译。台湾改革宗翻译社的原翻译为‘**所以也有他的人性并未失去其属性，既为有限，就具有真实肉体的一切属性。**’。漏翻原文的这句：but continues to have those of a creature）

而在 1994 年 1 月，于地中海的塞浦路斯，‘世界改革宗联盟（World Alliance of Reformed Churches）’与东正教有一次教义的对话（Orthodox-Reformed dialogue）。对话后，双方发表了一篇《基督论联合宣言（Agreed statement on Christology）》。它的第三段说道：

Being the Head of all creation by whom all things were formed the Son who was by nature eternally of the same uncreated nature with the Father and the Spirit, **received to Himself the created human nature and became fully human in body and soul** so that through it he might unite himself with the entire creation.

作为万有借祂而有，万有的头，子的本质永远与父与圣灵那非受造的本性一样，当祂**接受一个被造的人性**而在身体和灵魂里**成为完全的人**，祂就能将祂自己与整个被造联合为一。

从上述的资料中我们看见，不但 1516 年改革宗自己的《比利时信条》宣告‘**祂的人性也没有失去它人性的特质，而继续拥有受造的（本质）**’，改革宗与东正教在 1944 年共同发布的《基督论联合宣言》也教导‘**祂接受一个被造的人性。。。成为完全的人**’。可见，改革宗从始至终（1516-1994），就是与基督徒聚会处李常受一样，相信‘基督是创造主，也是受造之物，因为祂是神，也是人。祂是创造的神，也是受造的人。就着祂是神来说，祂是非受造的创造主，是无始的『我是』。但就着祂是人来说，祂是受造的，是首生的，有一个起头。’

再次，我们看见，当唐崇荣牧师信誓旦旦的宣称‘圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部分，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会’和‘所以耶稣基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分’的同时，唐崇荣牧师所属的改革宗岂不成了唐崇荣牧师口中所谓的『亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会’？！』

在此，我看到了一个近代华人基督教界最大的笑话：攻击他人为‘亚流的异端、是诺斯底主义的异端。。毒害教会’的，到头来，自己所在的神学系统才是与李常受同流合污的‘是亚流的异端、是诺斯底主义的异端。。。来毒害教会’？！

**整个基督教都是亚流异端，诺斯底异端？**

除了上述的亚他拿修，马丁路德和改革宗外，我们不妨再看看以下的资料：

第二世纪知道三位一体正统信仰的特土良在『基督的肉體』一文中說，

For, as I have read in some writer of Valentinus' wretched faction, (18) they refuse at the outset to believe that a human and earthly substance was created(19) for Christ, lest the Lord should be regarded as inferior to the angels, who are not formed of earthly flesh; / 当我读到瓦伦天奴 (Valentinus) 的荒诞小说时，他们为了避免主不被人認為比天使微小，而天使不是由属地的血肉所造的，就此拒绝相信基督的人性和属地的本质是被造的；

V. ON THE FLESH OF CHRIST.(1) / 基督的肉体 by Tertullian / 特土良

為奧古斯丁受浸，素有 '金嗓' 之称的安波羅修 (Ambrose) 如此說：

Chapter 7/第七章

46. Hereby we are brought to understand that the prophecy of the incarnation, "The Lord created me the beginning of his ways for his works," (Prov 8.22) means that the Lord Jesus was created of the Virgin for the redeeming of the Father's works. Truly, we cannot doubt that this is spoken of the mystery of the incarnation, for as much as the Lord took upon him our flesh, in order to save the works of his hands from the slavery of corruption, so that he might, by the sufferings of his own body, overthrow him who had the power of death (Heb 2.14). For Christ's flesh is for the sake of things created, but his Godhead existed before them, seeing that he is before all things, while all things exist together in him (Col 1.17). / “在耶和華造化的起頭，在太初創造萬物之先，就有（英文為 created，創造）了我。（箴言 8:22）”的意思是主耶穌乃是為了父救贖的工作而由童女被造。確實，我們不能懷疑這乃是論及道成肉身的奧秘，因為主之所以親自穿上了我們的肉體，乃是為了要將祂手的工作從敗壞的奴役中拯救出來，如此祂更能借着祂自己的身體所受之苦难，推翻那掌死權的一位（希伯來 2:14）。故此，基督的肉體乃是為着受造之物，但祂的神格存在於受造物

之前，（让我们）看见祂是在万有之先，万有也共存于祂之内。（西 1:17）

On the Death of his Brother, Concerning the Faith (Book 3),  
Ambrose

<http://individual.utoronto.ca/jskira/syllabus-trinity-church-1054-09.html>

第七世紀的第六次大公会议如此決定：

For which reason we rightly believe that that same person, since He is one, has two natural operations, to wit, the divine and the human, one uncreated, and the other created, as true and perfect God and as true and perfect man, the one and the same, the mediator between God and men, the Lord Jesus Christ. / 因这缘故，我们正确地相信同一位，因为祂乃是一，有两性的运作，就是神圣和人，一个是非受造的，另一个是受造的，祂是真正完全的神，也是真正完全的人，这样的一位，是神與人之间的中保，主耶稣基督。

THE SIXTH ECUMENICAL COUNCIL. / 第六次大公会议  
THE THIRD COUNCIL OF CONSTANTINOPLE. / 康士坦丁堡第三次会议 A.D.  
680-681

而唐崇荣牧师极其推崇，并且影响整个改革宗神学的第二号人物—奥古斯丁，在他的《三位一体论》中，就清楚的说到：

于是在本性上上帝的儿子与父上帝同等，但在“样子”上比父小。因为在祂所取的奴仆形像上，祂比父小；但在祂取了奴仆的形像以前所有父得形像上，祂与父同等。祂在上帝的形像上是道，“万物是祂造的”（约 1：3）；但祂在奴仆的形像上“为女子所生，且生在律法以下，要把律法以下的人赎出来”（加 4：4，5）。照样祂在上帝的形像里造了人；祂在奴仆的形像里被造为人。因为假如父独自造了人，而子没有分，经上就不会记着说：“我们要照着我们的形像，按着我们的样式造人”（创 1：26）。所以，既然上帝的形像取了奴仆的形像，所以祂是二者，是上帝也是人：是上帝，乃是由于上帝去取；也是人，乃是由于人被取。二者中之一，既不因取的动作而变成了另一，即神并未被改变成受造者，以致不再是神；而受造者也并不改变成为神，以致不再是受造者。

中世紀奠定了天主教经院神学基础的神學家阿奎那如此論及：

The Council of Chalcedon laid down that the union of natures in the only-begotten son in no way removed their distinctness.... for in Christ each nature, God's and man's, is a whole; and these natures cannot combine like parts of the body or like body and soul, since God's nature is neither a body nor a form bodies can take born. (And if it was, we would get a nature of which there could be many instances, not Christ. And it would be a new species, neither God nor man) p477-478

迦克顿会议立論說，在独生子裏面，性情(神性与人性)的联合不能取消其間(性情間)的分別，因為在基督裡的每一個性情，不論是神的或是人的，都是完整的；這些性情不能如同身體上的肢體被結合起來，也不像身體與魂那樣，因為神的性情既不是一個身體，也不是身體的一部分能被生的。(如果是的話，我們會得到一個有許多情況的性情，但不是基督了，而其所以成乃是一個新的種類，既不是神，也不是人了。).....

....The Son of God does not exist simply speaking by reason of His human nature, since He has existed from all eternity; He exists as man by his human nature but simple speaking by His divine nature; so he is said to take on human nature but not to take His divine nature. p.482

我们不能说，神子是因為他的人性而存在，因为祂在永遠裡就存在了；祂作为人的存在乃是因著祂的人性，而不是因為祂的神性；所以应该说，祂取了人性，而不是取了祂的神性。

The term a man, used to refer to Christ, signifies his human nature which stated to exist, but refers to the eternal subject whose existence has no beginning. When use as a subject term it refers to a subject, and when used in a predicate it signifies a nature; so it is false to say A man Christ started to be, but true to say Christ started to be a man. The phrase Christ as man contains a doubling-up that could induce reference to the subject or to the nature. The later is more proper, because a doubled-up term is a sort of predicate and should be interpreted formally: Christ as man means Christ as being a man. So it is better to admit Christ as man is a creature than deny it; though if we added to the doubling-up something clearly involving reference to the subject we should have to deny it, saying that

Christ, as this man, is not a creature. In the same way, we deny rather than admit that Christ as man is God, though it would be true to say that Christ as man has the grace of union. The son of man has power on earth to forgive sins not in virtue of his human nature but in virtue of his divine nature. The divine nature is the source of that power, the human nature its tool or minister.

当用"人"这个词来指"基督"時，意指他那開始存在的人性 而不是指那无始就永远存在的一位...當『人』被用來作主詞時，它是指一件事之存在，而當它被用來作謂語時，它就是表徵一個性情；所以我們不能說，一位人基督開始存在，必須說基督開始是一個人。"基督作為人"这个片語有双重意义，既可指他的存在（位格），或指他的性情，而後者比較妥當，因為一個雙重意義的片語是一種謂語，應該被正式解釋成：作为人的基督就是基督成了一個有人性情的人。所以最好承认是基督作為人是一个受造之物，而不要去否定它。如果我们在这个双重意义的词上加上一些清楚指明他的存在，那我们就应该否认它，比如说『基督』这个人，不是受造之物。同样的，虽然我們可以说这位基督作為人有(与神)联合的恩典，我们也该否认这位"基督作為人"就是神。在地上，人子有赦罪的能力并非出於他人性的本質（或能力），而是从他神性的本质（或能力）来的。神聖的性情才是能力的源頭，人的性情僅是它(神性)的工具，或是执行者。

多马 阿奎那 神学总纲， 简本：

改革宗出版社出版十六世紀被譽稱為『英國的迦爾文』之约翰欧文的《圣灵论》的时候，对他有‘英国著名的牧师及神学家，也是清教徒运动中的灵魂人物，回到历史处境中看约翰欧文，更能理解被称为[圣灵的神学家]’这样的评论。他在该书第六章 圣灵与基督的人性中，说：

一个位格，两个属性

圣子穿上了人性，结果是祂的人性与神性结合在祂一个位格里，永不分开。甚至当基督在坟墓里祂人性的灵魂离开祂人性的肉体时，其神性与人性也没有分离。基督的灵魂与肉体的结合的特性是，祂的性格并不因灵魂离开肉体而被破坏。换句话说，祂不是一个本性两个位格，而是一个位格有两个本性，一是人性，一是神性。

由两个本性结合在圣子的一个位格内，不是说人性获得神性的属性。人性方面并没有变为全知或全能，而神性方面也没有获得人的特性。神性仍然保持全然神的本性，绝不曾沾染任何一些人性的；而人性也保持完全人性，

也绝没有变为任何的神性。因此，当基督在十字架上呼喊说：「我的上帝，我的上帝，为什么离弃我？」，我们不应认为祂的神性离弃祂的人性，只不过是在那个时刻，祂的神性从祂的人性收回光和安慰。于是，作为真正的人，基督真实地为祂子民的罪受苦。

。 。 。 。

因此，**基督的人性在任何方面都没有带着神性**，其神性是自由运行，随意对人性启示属上帝的真理，赐给安慰与力量，或者收回这一切。

。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。

此必要的原因，是主耶稣必须成为跟我们人性完全一样，除了无罪之外。唯有如此我们的罪才可以归到祂身上(来二 14；罗八 3, 4)。

因此，在马利亚胎中的基督人性，乃是圣灵的工作。**圣灵以祂的大能从马利亚的身体中创造了基督的肉身。**

从这伟大的真理中我们必须认清几点：主耶稣基督不是圣灵的儿子。**基督的人性与圣灵的关系乃是被造者与创造者的关系。**基督被称为上帝的儿子乃只是对圣父而言，因为只有基督才是天父永恒中独生的儿子。基督为圣子的身份，是指着祂的神性而言，而不是祂的人性。不过，上帝的儿子穿上了人性。祂整个位格是上帝的儿子，是真神也是真人。

**圣灵创造基督人性的工作与圣子穿上人性，将其人性与神性联合的工作，是有所不同的。圣子没有创造祂自己的人性，祂只把人性与神性结合起来。所以只有圣子道成肉身，圣灵并没有道成肉身。**

基督的人性在童女马利亚胎中成孕是一霎而成的创造神迹，此后这人性在马利亚的胎中渐长。还未与神子联合之前，耶稣基督的人性是不可能存在的。当人性霎时被创造，「道」就「成了肉身」，耶稣就「为女子所生」了(约一 14；加四 4)。

使童女怀孕生子这工作，为何归因于圣灵又归因于童女马利亚？因为圣经早有清楚的预言：「必有童女怀孕生子」(赛七 14)。「怀孕」这个字也用来描述其它妇人的怀胎(创四 1)。使徒信经却宣称：耶稣是「因圣灵感孕，从童女马利亚所生。」

要明白使徒信经这句话，我们必须理解：圣灵借着祂的大能创造了基督的

人性，所以基督耶稣是「因圣灵感孕」的。童女马利亚在这工作上是被动的，因为基督的身体是从她的实体被创造出来。

圣灵论 约翰·欧文，改革宗出版社

在十六世纪，路得会为了解决内部的教义争议，并将路得的教导归纳，制定了《协和信条》。《协和信条》也成为路得会的信仰基础。其第八条 - 论基督的位格中，有以下的教导：

肯定的方面

神的教会论基督位格的纯正教理。

我们为求对这争辩更适当地加以说明，并按照我们的基督教信仰加以决定起见，如今清楚地宣认我们的虔诚信仰，教理，和信条如下：

一，基督里的神性和人性在一个位格里，完全合一，结果不是有两个基督，——一个是上帝之子，另一个是人之子，——而是一个神子人子（路 1：35；罗 9：5）。

二，我们相信，教训人，并宣认：神性和人性并非混合为一质，也非一性变为另一性，而是每一性保留固有属性，而不能变为另一性的属性。

三，**神性的属性**乃是：全能，永恒，无限，并因其本性和本质，无所不在，无所不知等等。**这些属性既不是，也永不成为人性的属性。**

四，**人性的属性**乃是：受造有躯体，有血肉，有限量，有苦和死，能升降，能移动，受饥渴，历寒暑等等。**这些属性既不是，也永不成为神性的属性。**

近代华人基督教界最有名的系统神学家之一的章力生，在他的《系统神学》的基督论中，他说：

## 二、从神人必有的关系言

一般世人，对于主耶稣有神人二性，惶惑不解，以为他既是造物主，何以同时又可为被造物呢？这种疑问，实为误解。因为他们根本不了解主耶稣的神人二性，虽二者分明，不相混淆；但却非二者毫无关系，更非二者互相排斥，各不相容。人类所以成为有灵的活人，乃是靠有上帝的生气（创二 7）；我们的「生命在祂里头」（约一 4），祂是我们生命之主。

上帝无限的宝藏，和人类无限的需要，二者彼此相应，永无止境；须至人类和那一位有「上帝本性一切的丰盛都有形有体的居住在祂里面」的基督，合而为一，才能满足。人类的本性，只有和上帝联合时，始有其真正的意义和实在。人类不是和上帝绝无关系的「切线」(Tangent)，而乃是一个器皿；人生的态度，应当倒空那器皿，要等候那无穷的泉源来加以充满。这样的人生，才有真正的生命，真正的意义。约翰凯(John Caird)说：「人若不和上帝合一，便非真人！」我们引这些话，并非认为这能完全表达神人二性合一的真理，乃仅藉此帮助我们了解其中奥秘的道理之一斑而已。

### 系统神学(卷肆) 基督论 章力生

行笔至此，我提供的资料已经涵盖了第三代使徒一直到20世纪中的最具代表性的中、外教父和神学家。爱任纽，特土良两位，代表的是早期教会，诺斯底异端频频向正统挑战的时期的正统教导。亚他那修则是《尼西亚信经》的捍卫者，写了成为‘基督教4大信经’之一的《亚他那修信经》，正统基督论的制定者，以及抗击亚流异端的先锋。安布罗修是和亚他那修同时期的教父。身为米兰大主教的他，素有“金嗓”之称。奥古斯丁年轻的时候，还偷偷地听他讲道。他也为奥古斯丁施浸。而他的学生奥古斯丁对于改革宗的重要性，就不必在此赘言。第六次大公会议和多马·阿奎那代表的是中世纪的神学。多马·阿奎那本身就是中世纪“天主教经院神学”的开山祖师。而今天所谓的“系统神学”的框架，就是由多马·阿奎那的神学总纲整个定下来的。马丁路得与协和信条代表的是新教传统。比利时信条对改革宗的意义，可以说是“定义信仰的基本定义”之一。而，约翰·欧文则代表改革宗的另一支—清教徒运动。章力生代表的是20世纪华人教会的“正统”。《基督论联合宣言(Agreed statement on Christology)》让我们看见的，则是今日改革宗神学的正统教导。

在此，我们很惊讶的发现，自从有教会历史以来能够找得到的正统教父/信经清一色的都支持“基督(的人性)是被造”。而路德在他的“关乎基督神性与人性的辩论”所说的“在这件事上，圣经的表达方式和正统教父的表达方式应做一切的准则”也直接证明，教会对于基督人性的教导，向来就是“被造的”。

根据唐崇荣牧师的标准，爱任纽，特土良，亚他那修，安布罗修，奥古斯丁，第六次大公会议，多马·阿奎那，马丁路得，改革宗，约翰·欧文，路德会协和信条，章力生这些基督教正统的神学家，信经等，各各不都是‘亚流的异端、是诺斯底主义的异端’？而生在二十世纪的李常受更是厉害，竟然能够‘毒害了上下2000年的整个基督教会’？

我相信，荣获美国改革宗的重镇—西敏斯特神学院(Westminster Theological Seminary)，荣誉神学博士学位的唐崇荣牧师，在信口开河‘圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部分，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教

会’和‘所以耶稣基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分’之前，不但对基督教正统神学中的基督论缺乏正统的了解，连对自己所在的改革宗的基督论教导更是一无所知！

在唐崇荣牧师的‘标准’下，基督徒聚会处成了‘亚流异端’和‘诺斯底主义’倒还事小。若是，连反亚流的灵魂人物亚他拿修，基督教新教的开山祖师马丁路德，唐牧师所属的改革宗，甚至整个基督教都成了亚流异端，大家说看看，作为拥有‘荣誉神学博士学位’，高举‘理智’，提倡‘神学’的唐崇荣牧师，在自明正统，批判他人的基督论为异端前，竟然连基督教正统基督论和自己的改革宗的基督论都搞不清楚。这个‘玩笑’，是不是开的太大了？

### 张冠李戴，指鹿为马的荒谬治学

另外一件更有意思的事情是，根据特土良的一手资料，诺斯底主义明明是‘拒绝相信基督的人性和属地的本质是被造的’。但是唐崇荣牧师却在《归正查经讲座》第一二一讲宣称‘圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部分，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会’。

明明诺斯底主义是‘否定基督是被造’的，唐牧师却一口咬定诺斯底主义是‘认定基督是被造’的。我实在非常好奇的是，唐牧师在此的‘治学态度’，与他在《基督教是复活的真神信仰(上)》所宣称的，‘年轻的时候就是这样，听到什么名词是我不过不懂的，我一定查，追根究底把它查出来，结果明白来龙去脉，从古代到现今那个名字是怎么用法，到底讲的是什么？关系是什么？这样就不会像古人所说的‘读书不求甚解’，以后讲道不求精确。。’怎么会有如此大的差距？

当唐崇荣牧师大言不惭地宣称“圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部分，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会”的同时。我不禁要请问唐牧师三个关键问题：

- 1) 一个人（假设，就是您口中的李常受异端）是如何能够同时否定基督的神性（亚流异端），又否定基督的人性（诺斯底异端）？
- 2) 既没有神性，又没有人性的基督，是个什么东西？
- 3) 根据我提供的李常受的原话，李常受否认了基督的神性，或人性的任何一个吗？

### 神学素养的贫乏

更重要的，唐崇荣牧师对于聚会处神学的张冠李戴和指鹿为马，曝露的乃是一个‘缺乏神学素养’的问题。天主教警员神学大师多马·阿奎那（Thomas Aquinas）在他的巨著《神学总纲（Suma Theologica）》的第五卷第三步中就说到了：

P(3)-Q(16)-A(8)-R0(1) ?Sometimes, for the sake of brevity, the holy doctors use the word "creature" of Christ, without any qualifying term; we should however take as understood the qualification, "as man."

P(3)-Q(16)-A(8)-R0(1) ?有时，因着简化的缘故，圣博士们会在没有任何附加条件的情况下，使用‘被造物’这个字于基督身上；我们应当将其理解为带有条件的‘作为人（as man）’。

多马·阿奎那在这里说到一个问题。就是，早期教父们在讲述基督论的时候，为了方便，避免每次讲到基督论的时候，就要长篇大论的重复正统的神学公式，所以往往就在没有任何解释的情况下，简单的说‘基督是受造之物’。

但是，对于作为读者的我们，在读到这些著作的时候，我们就必须‘自动的’，将教父的叙述加上‘作为人（as man）’，作为其论述的基础。换句话说，当我们看见教父们教导‘基督是受造之物’的时候，我们应当正确的理解为‘作为人（as man），基督是受造之物’，而不是‘作为神（as god），基督是受造之物’。这，乃是一个‘神学素养’的问题！而路得称这种情况为：一个无学问的人，一个未受过训练的人，或一个没有常识的人，不知道如何分辨一个带有多种意义的词语。

故此，在一方面，我们看见唐崇荣牧师对于‘基督（的神性）是被造的’（亚流的立场）和‘基督（的人性）是被造的’（基督教正统神学的立场）两个看来类似的叙述间巨大分别不但一无所知，甚至将其混为一谈。（换句话说，唐牧师根本不了解‘亚流’的教导。）所以，造成唐牧师在看见‘基督是被造的’这说法，就胡乱将其打为‘亚流’，而浑然不知连他自己的改革宗神学也都跟着‘李常受异端’一同‘阵亡’的笑话。

更有意思的是，路得在他的《关乎基督神性与人性的辩论（Disputation On the Divinity and Humanity of Christ）》中，告诉我们，士闵克非异端的教导乃是‘没有受造物是可受敬拜的[adoranda]。基督是可受敬拜的，故此基督不是受造之物。（第三部分答辩，第九题）’，正是唐崇荣牧师在《基督论》讲座问题解答中的这句话，‘耶稣基督里面没有受造的一部分，祂是创造者，祂是配受敬拜和永恒歌颂的。。。祂是永远被歌颂、领受敬拜的创造者，他不是被造的’，所表现的立场。路得称这种教导是‘（士闵克非）在“属性相通”的真理偏差了’。无独有偶的是，华人基督教最有名的系统神学家章力生，在他的《系统神学》卷肆基督论中，对于这种教导的评论乃是‘一般世人，对于主耶稣有神人二性，惶惑不解，以为祂既是造物主，何以同时又可为受造物呢？这种疑问，实为误解。因为他们根本不了解主耶稣的神人二性，虽二者分明，不相混淆；但却非二者毫无关系，更非二者互相排斥，各不相容。’

缺乏这样對基督截然不同的神性與人性，一為創造者，另一是受造物的‘神学素养’，不但，会因为自己对于基督教神学的无知，而否定了基督與基督所成功的救贖，更会进一步导致所有基督教的正统教导，全部变成异端。更为可怕的是，这样的‘神学素养’造成的乃是‘打着正统旗号，传播异端教导’的荒谬结果，將許多跟隨者不明就理的帶進異端的陷阱裡。

## 真正的异端：唐崇荣牧师

我们再回到前面引述的特士良在《基督的肉體》那段话：

For, as I have read in some writer of Valentinus' wretched faction,(18) they refuse at the outset to believe that a human and earthly substance was created(19) for Christ, lest the Lord should be regarded as inferior to the angels, who are not formed of earthly flesh; / 当我读到瓦伦天奴 (Valentinus) 的荒诞小说时，他们为了避免主不被人認為比天使微小，而天使不是由属地的血肉所造的，就此拒绝拒绝相信基督的人性和属地的本质是被造的；

根据特士良的叙述，凡是‘拒绝相信基督的人性和属地的本质是被造的 (they refuse at the outset to believe that a human and earthly substance was created(19) for Christ)’的就是否定基督有真实的人性。这个就是瓦伦天奴 (Valentinus) 派的异端。而瓦伦天奴派正是‘诺斯底主义’的一个支派。

唐崇荣牧师既然一方面攻击基督徒聚会处教导的‘基督 (的人性) 是被造的’，另一方面又宣称‘所以耶稣基督不是受造的，在基督的位格里面，没有受造的成分’，故此，我们可以根据特士良遗留下来的资料，确认唐崇荣牧师才是所谓的‘诺斯底’异端！

除此之外，我们再看看路德在《关乎基督神性与人性的辩论》的立论中的一段话：

26. 一个无学问的人，一个未受过训练的人，或一个没有常识的人，不知道如何分辨一个带有多种意义的词语。

27. 要知道，那些以旧的法解释“基督是受造者”的人士，就是那些认为基督仅仅是受造者的人士，根本不是基督徒。

28. 基督徒乃是那些竭力反对从以上的方式了解基督是受造者的人士，而亚流派，正是以上述的方式教训人。

29. 很显然，士闵克非乃是向虚渺之黑暗 (empty darkness) 狂吠，反对他自己梦想中制造出来的“受造者基督”。

30. 这些人士忘记了是谁，他们一面承认神成为肉身，一面又不敢反对肉身乃是受造的。

31. 其实这些异端人士的里面，隐藏着欧迪奇的影子，等待有一天机会来到，否认道成肉身的真理。

32. 这等人士外表承认道成肉身，在人面前作秀，但其实等待舞台灯光暗下来之后，就在一否定了基督是受造者之后，就接着否认道成肉身。

在介言的结论中，他又说：

士闵克非应以以下的理由被否定：人是受造物，基督是人，所以基督是受造物，但士闵克非又说：“人类的救主不能又是受造物，又坐在父宝座的右边，又是亚伯拉罕的后裔等等。”但是这种理论的自然结论是我们必须反对的。

到这里，我们可以用以下的对照表，对照正统基督教，聚会处，唐崇荣牧师，诺斯底/士闵克非，亚流五方面对于基督论的教导：

	主要叙述	基督的神性	基督的人性
正统基督教	他的神性与父同质，他的人性与我们同质。	非受造	受造
基督徒聚会处	我们敢说，基督是创造主，也是受造者。	非受造	受造
唐崇荣牧师	他是永远被歌颂、领受敬拜的创造者，他不是被造的	非受造	非受造
亚流异端	这位基督，不仅是人，亦是半神，不与圣父同等。圣父与圣子在本质上是区别的。	受造	受造
士闵克非	没有受造物是可受敬拜的[adoranda]。基督是可受敬拜的，故此基督不是受造物。	非受造	非受造

唐崇荣牧师的教导完全符合路德所指责的‘他们一面承认神成为肉身，一面又不敢反对肉身乃是受造的。其实这些异端人士的里面，隐藏着欧迪奇的影子，等待有一天机会来到，否认道成肉身的真理。’（请参考约壹 4：1-4）而，士闵克非的教导：人类的救主不能又是受造物，又坐在父宝座的右边，又是亚伯拉罕的后裔等等，正是唐崇荣牧师基督论的基础。

故此，我想要请那些四处公开拿着唐崇荣牧师的言论攻击基督徒聚会处的基督论为亚流异端的所谓‘唐迷’们注意以下两个事实：

1. 根据特土良，唐牧师是不折不扣的‘诺斯底异端’。

2. 根据马丁路德，唐牧师是不折不扣的‘士闵克非（欧迪奇）异端’。

各位是愿意继续拥护、并散布唐崇荣牧师的‘诺斯底异端’+‘士闵克非（欧迪奇）异端’的教导？还是愿意回归基督徒聚会处所教导的‘基督教神学的正统基督论’？是各位必须在神面前负责的重要决定。

### 敞开的沟通和谦卑的心

過去二十多年，寫過兩本書《認識主基督》和《看哪！完全的主基督—再思基督論》的蘇穎智牧師，曾經對李常受所說的基督人性是受造的有誤會，於過去幾年雙方有溝通，他發現他自己的誤會，於是在 2008 年 11 月 23 日蘇穎智牧師在香港时代论坛刊登了一篇名为《我對地方教會之信仰的改觀》。茲將該文中的**重要段落**摘录如下：

三十年前我在海外因認識了一些曾與李常受同工，後來分開出來另起爐灶的弟兄。從他們口中，知道他們之所以離開李常受，是因為不能接受他的信仰，包括以模態說解釋三位一體。其後我聽到他解說歌羅西書一章 15 節時，主張認定基督是受造物中之一分子，再加上在美國牧會時曾與一些聚會所之弟兄爭辯過「一城市一教會」（倪柝聲及李常受都主張此說法）及多次被提論之主張，**我當時認為李常受不但是極端，而且是異端。**

。。。。  
但返港後，從二〇〇四年以來，我先後多次與香港地方教會之負責弟兄討論，又收到從他們送來的一大堆資料，使我們了解到他們的立場及看法。

。。。。  
他們認定主基督神性是造物主，絕非受造的，但祂的人性卻是受造物，我因他們認為西一 15 的「愛子」乃受造物中之一位，將「The first born of all creation」視為 partitive genitive 的用法 (= part of the creation) 這說法與耶證所說相似，所以我認為他們是同類。但看到他們的解說，他們的受造論只針對基督的人性而言，絕非針對其神性。

。。。。  
因為地方教會相信主基督的神性是永恆，是自有永有，是創造主而並非受造物，主基督是完全的神，也是完全的人。而他們的基督肉體受造論是指神為基督造成肉體，聖靈為主造成肉體，我可以接受。

。。。。  
總括來說，有鑑於他們對聖經之無誤及權威，對三一真神之看法，對主基督完全之神人二性，主基督的再來，對人，對罪，對救恩之看法等最重要真理上，與我們所信並沒有大差別。雖在某些細節上之解釋我們有不同見解，但並不影響我對他們之接納。他們並非異端或極端教派，乃是我們的弟兄姊妹。

苏牧师对于基督徒聚会处教导的认识，在与聚会处的坦诚沟通后，不但从原先的‘李常受基本上完全认同倪柝声之立场（基督受造论），且将之发扬’，转变为‘他们认定主基督神性是造物主，绝非受造的，但祂的人性却是受造物。。。他们的受造论只针对基督的人性而言，绝非针对其神性。。。而他们的基督肉体受造论是指神为基督造成肉体，圣灵为主造成肉体，我可以接受。’而他对于基督徒聚会处的神学定位，也从‘认为李常受不但是极端，而且是异端’，变成‘总括来说，有鉴于他们对圣经之无误及权威，对三一真神之看法，对主基督完全之神人二性，主基督的再来，对人，对罪，对救恩之看法等重要真理上，与我们所信并没有大差别。。。他们并非异端或极端教派，乃是我们的弟兄姊妹。’

反观，唐崇荣牧师一方面拒绝与基督徒聚会处进行客观、公正、敞开的对话。却同时在《希伯来书解经》第一百一十二篇中，以蛮横的辱骂方式，公开宣称‘有很多基督徒是精神分裂，双重人格而不知道的，特别那些讲灵、魂、体。。。礼拜堂内，礼拜堂外两种人，这个在基督徒面前，在非基督徒面前有两种人，双重人格，精神分裂很厉害而不知觉，很可怜！很可怜！’

在此，我也想请问唐牧师，苏颖智牧师都‘能’沟通，然后澄清误会，发表公开声明；请问，难道您‘不能’吗？

## 结论

在《神心意中的心意-归正福音运动》中，唐崇荣牧师曾经说过：

我们投身在归正福音运动的事工当中．．．．．乃是以相当绝对的精神及把握，从事这个工作，要把你们带进归正福音运动里，**使你们建立纯正信仰的根基，使你们建立纯正信仰的思想知识的架构。。。**

我们相信，帮助弟兄姐妹们‘建立纯正信仰的根基。。建立纯正信仰的思想知识的架构’不但是唐崇荣牧师，改革宗归正神学，甚至，也是基督徒聚会处在孜孜不倦努力的目标。（虽然基督徒聚会处的用词是不同的。）

但是，当唐崇荣牧师宣称他正致力于帮助弟兄姐妹们‘建立纯正信仰的根基。。建立纯正信仰的思想知识的架构’的同时，我们从他批判基督徒聚会处的基督论为‘亚流异端’以及‘诺斯底异端’的方式，手段，和心态上面，我们看见的是完全另一套不同的东西。我们看见的是：

### *对于正统基督教神学的无知*

导致反诺斯底的大将-爱任纽再次成为诺斯底异端；反亚流的大将-亚他拿修成了不折不扣的亚流异端；甚至整个基督教成了充斥着诺斯底和亚流教训的异端邪教。

### *对于改革宗自身神学的无知*

不了解正统基督教神学就算了。更令人无法置信的是，唐牧师连自己所在的改革宗的教导也一无所知。这导致了改革宗在唐牧师批判基督徒聚会处的标准下，也成了李常受的同路人，毒害基督徒，散布诺斯底和亚流异端教训的温床。

### *对于基督徒聚会处神学的无知*

能够完全无视基督徒聚会处所教导的‘照圣经完整的启示来看，基督是创造主，也是受造之物，因为祂是神，也是人。祂是创造的神，也是受造的人。就着祂是神来说，祂是非受造的创造主，是无始的『我是』。但就着祂是人来说，祂是受造的，是首生的，有一个起头’这段话中的‘基督是创造主’，‘祂是神’，‘祂是创造的神’，‘祂是非受造的创造主’，‘是无始的『我是』’这么清楚的承认基督的神格的宣告；而将其理解为‘（相信）耶稣是次等神，耶稣是被造的神，这个是亚流派这样写。。就是近代的李常受，还有耶和華見證人，相信耶稣是被造的次等神。’可见，唐崇荣牧师是在对于基督徒聚会处神学完全无知的情况下，发动他的批判。

### *对于亚流异端的无知*

错把和‘基督（的人性）是被造的’（正统教义）当做‘基督（的神性）是被造的’（亚流的立场）。无法分别正统基督教教义和亚流的异端邪说。

### *错误百出的治学*

以上的无知，不但导致了唐崇荣牧师在治学上面错误百出，错把正统当异端；更进一步导致了唐牧师‘打着正统的旗号传讲异端的教训’的荒谬现象。甚至，能够把否认基督人性的诺斯底，和否认基督神性的亚流这两个水火不容的教导，同时加诸于基督徒聚会处身上！而更可怕的事情是，‘治学无术’的问题不断的出现在唐牧师对基督徒聚会处发动的攻击中。（请参考拙著：诺斯底的谜思--三元论‘诺斯底异端思想’的产物？）

### *不治基督徒聚会处于死地而不罢休的心态*

唐崇荣牧师将基督徒聚会处的基督论错误的批判定位为诺斯底和亚流异端的同时，他似乎还嫌诺斯底和亚流不够‘臭’。他在《归正查经讲座》第一二一讲还加油添醋的把希腊哲学，Demiurge，柏拉图，撒伯流主义，以及臭名昭彰的耶和華見證人都一股脑的加诸于基督徒聚会处基督徒聚会处。其‘不置基督徒聚会处于死地而不罢休的心态’跃然于纸上。真不知道基督徒聚会处是如何得罪了唐崇荣牧师，导致唐牧师仇视基督徒聚会处到一个程度，非得千方百计的将基督徒聚会处彻底‘异端化’，才甘心？？？

而很不幸，也是很讽刺的是，唐崇荣牧师对于基督徒聚会处的基督论的攻击，正落入了另一位改革宗归正神学的王志勇牧师，在《解构与重建--浅议中国教会改革宗神学的分析性鉴别和创造性继承》中，所说的一种诡异的情况：

对于“改革宗神学”，我们既不要一味赞同，也不要一味反对，关键是要进行分析性的鉴别和创造性的继承。也许那些打着“改革宗神学”旗号的人并不具有“改革宗神学”的真精神，不过是在打着红旗反红旗；而在那些还没有给自己贴上“改革宗神学”标签的人之中，也不乏有人真正承继、贯彻“改革宗神学”的真精神，用心灵和诚实来活出历代圣徒所认信的真理。

行笔至此，我不仅要呼吁唐崇荣牧师‘要对自己的话负责’。若，您公开以‘圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部分，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的异端来毒害教会’，而将基督徒聚会处的基督论一棒子打为亚流的异端、诺斯底主义的异端、希臘哲學、Demiurge、柏拉圖、撒伯流主義、以及耶和華見證人的异端邪说。那么，您是不是应当公开解释，为什么‘改革宗’竟然也与李常受一同毒害您所在的改革宗归正神学？

若，您仍然相信‘改革宗的教导是正确无误的’，那么，您是否也应当公开宣布您要‘归正’到由基督徒聚会处所代表的‘正统基督教基督论’的教导上来，并彻底收回您以前传讲的诺斯底和土闵克菲基督论异端，以及对您过去对于基督徒聚会处的蛮横攻击，向基督徒聚会处公开道歉？

对于改革宗的弟兄姐妹们，我也要呼吁您们要注意唐崇荣牧师的‘打着改革宗旗号，却传讲与改革宗教导相悖逆的异端教导’的事实，督促唐牧师‘归正’到由基督徒聚会处所代表的‘正统基督教基督论’的教导，并规劝唐牧师为他的所作所为，有一个公开的交待？

我非常认同王志勇牧师在《基督教圣约世界观神学原理传习录》说过的一句话：

改革宗神学博大精深；但是，假如丧失了清教徒所追求的那种敬虔操练，没有在爱主爱人的美德上长进，这种神学只能有两大用途，一是随意论断，定别人的罪；二是最终定自己的罪，在上帝面前要受更重的审判。

愿我们一同在基督耶稣的爱里面，彼此沟通，增进了解。而不是随意论断，定别人的罪。而，最终定自己的罪，在上帝面前要受更重的审判。

阿门！

老鱼

关乎基督神性与人性的辩论  
Disputation On the Divinity and Humanity of Christ

第二部分—介言

马丁路得于 1540 年 2 月 28 日<sup>52</sup>关于基督之神性与人性的辩论。

我作这篇论文的原因，是盼望装备并加强你，叫你能防备魔鬼未来的陷阱，因为已经有某人发出言论毁谤教会。我所关心的，还不仅是一个无学问，无能力，无知的人，为自己求名，求称赞的行为，而是南德国的人民被他那软弱、无知，并离谱的毁谤所受的搅扰。但愿你**在单纯的心中守住这信条，就是在基督里有神性也有人性，而此二性是在同一个身位中，合而为一。这种合而为一是在别处找不到的。这种合一并不使人性成为神性，亦不使神性成为人性。这两性的分别，非但没有拦阻那合一，反而印证那合一。基督是真神又是真人，这一信仰宣言永远坚立不改。借此宣言，人可蒙拯救脱离异端，更可蒙拯救脱离士闵克非。士闵克非告诉人基督不是受造者，又告诉人有人教导错误，然而却不肯指名道姓的说明这有错误教导的人是谁。他暗指我们，也暗指教皇人士，但他却一个名字都不提。这是邪恶的，是属魔鬼的。假若他当面对我说这话，我就要对他说：“你在撒谎，因为你向人暗示我们教导基督不是主神。事实上我们的文字已大声地回应了你的指控。”**作恶的人一意味到他若进到光中就无法生存，就只好匿着名偷偷在妇女中作工。我不会因他这种为自己求名之偷偷摸摸的行为受到搅扰。**我受搅扰的，是那些比他更好的神学家，没有因他那轻浮无聊的毁谤，被催逼至站立起来对他说：“你这邪恶的人，你是个骗子，我们没有说基督仅仅是一个受造者，我们是说祂是神，又是人，并且只有一个身位。祂的两性在祂身位里联而为一，并没有两个圣子、两位审判人的、两位耶稣，基于两性的一致并其不能分离的合一，在这两性间有属性的相通。故此，属于一性的东西也可同时应用（attributed）于另一性，因为在祂身上只有一个身位。”**假若我们守住这样的信条，亚流派与所有异端都会一同倒台。然而，士闵克非的做法是偷偷摸摸的，他好像毒蛇的牙齿，暗中咬人，为求逃避指控。为这缘故我们举行此辩论会，叫你可以认识圣经和教父们所说的话的内容和说法，要知二性联而为一，这奥秘是连天使也不能理解的。为着能叫我们稍微了解这奥秘，神赐给我们一些表达方式，**就是基督是神也是人，二者显于一身位，并没有两个身位，而是在一个身位中含有二性，因而在人性里所作的亦可说成是在神性里所作的。相反亦然，我们可以说神的儿子受死埋在土里，如凡人一样。另一面我们也可以说马利亚的儿子升到天上，坐在神宝座的右边等，我们安于这种的说法。**

末了，我们要观察教父们的说法。他们若有任何地方说法不太妥当，我们也应正确的领会他们的话，而不是像教皇党[天主教]所作的，扭曲教父们的话。这些人扭曲教父们的话，滥用这些话，以这些话支持他们拜偶像，传炼狱，靠行为得称义等邪恶教训。教父们在他们其他文字里，其实有更清楚，更准确的话语论及这些题目。圣奥古斯丁不错，曾多次说到行善问题并称赞善行并行善的人，但是在他诗篇注解中他曾说：“求主怜悯我，这句话的意思是：不错，我受困惑，但不是太过分的被困惑，因为我依靠神。”在此，他并没有依靠善行到神面前。<sup>53</sup> 在另一处他说：“人无论如何可称赞，也是有祸的。”那些作恶并不敬虔的人，把教父们的话歪曲了。我们呢？我们学习赞同教父们的话。就是不能赞同，我们也饶恕他们。因为没有一个人智慧到一个地步从来不失脚或跌倒，特别是在说话的事上。<sup>54</sup> 士闵克非不是这样看法，他听见教父们说，基督按着人性说乃是受造物，他就立刻捉住这话，歪曲它并滥用它来达成他的目的。<sup>55</sup> 就是教父们说了基督按着人性说是受造物，这种说法是可理解的。然而，士闵克非将这话歪曲，指控说：“据这话说，基督就仅是受造物了。”邪恶的人啊！为何你不附加一句：“照着他的神性说，他也是创造主！在这意思控制下，可以说基督是受造物。”<sup>56</sup> 然而士闵克非并没有这样解释。他反而说：“若加上这一句话，我的良心可能受骗。故此我不加上这一句话。”换句话说，他行事诡诈！他错谬的混杂了什么是应该分开的和什么是应该合并的。这就是毒蛇隐藏的牙齿，是魔鬼在教皇党中所得到的真正祭物。教皇党亦是在黑暗中行事，扭曲教父们的话，如士闵克非一样，不提那些否定他们理论的话。士闵克非在有学问的人面前表现诡诈，寻求荣耀，但在他自己人中间他则说：“天主教是何等邪恶，路德一伙人何等亵渎！他们硬说基督是受造物。”这不是强词，不是夺理，这是邪恶。<sup>57</sup> 他们应当加上说，我们是说基督就着他的人性是受造者，但照着他的神性是创造者。

士闵克非应以以下的理由被否定：人是受造物，基督是人，所以基督是受造物，但士闵克非又说：“人类的救主不能又是受造物，又坐在父宝座的右边，又是亚伯拉罕的后裔等等。”但是这种理论的自然结论是我们必须反对的。

## 附录二

亚他那修《尼西亚信经护文 (A Defence of the Nicene Creed)》第 14 段

### § . 14.

12. "Has then the passage no meaning?" for this, like a swarm of gnats, they are droning about us. No surely, it is not without meaning, but has a very apposite one; for it is true to say that the Son was created too, but this took place when He became man; for creation belongs to man. And any one may find this sense duly given in the divine oracles, who, instead of accounting their study a secondary matter, investigates the time and characters, and the

object, and thus studies and ponders what he reads. Now as to the season spoken of, he will find for certain that, whereas the Lord always is, at length in fulness of the ages. He became man; and whereas He is Son of God, He became Son of man also. And as to the object he will understand, that, wishing to annul our death, He took on Himself a body from the Virgin Mary; that by offering this unto the Father a sacrifice for all, He might deliver us all, who by fear of death were all our life through subject to bondage. **And as to the character, it is indeed the Saviour's, but is said of Him when He took a body and said, *The Lord has created Me a beginning of His ways unto His works* [Prov. viii. 22.].** For as it properly belongs to God's Son to be everlasting, and in the Father's bosom, so on His becoming man, the words befitted Him, *The Lord created Me*. For then it is said of Him, and He hungered, and He thirsted, and He asked where Lazarus lay, and He suffered, and He rose again. And as, when we hear of Him as Lord and God and true Light, we understand Him as being from the Father, so on hearing, *The Lord created, and Servant, and He suffered*, we shall justly ascribe this, not to the Godhead, for it is irrelevant, but we must interpret it by that flesh which He bore for our sakes; for to it these things are proper, and this flesh was none other's than the Word's.

And if we wish to know the object attained {23} by this, we shall find it to be as follows; that the Word was made flesh in order to offer up this body for all, and that we, partaking of His Spirit, might be made gods, a gift which we could not otherwise have gained than by His clothing Himself in our created body; for hence we derive our name of "men of God" and "men in Christ." But as we, by receiving the Spirit, do not lose our own proper substance, so the Lord, when made man for us, and bearing a body, was no less God; for He was not lessened by the envelopment of the body, but rather deified it and rendered it immortal.

难道那段话就没有意义了吗？就像一群昆虫，围绕着我们发出嗡嗡的声音。当然不是，它不是没有意义的，反而它又非常合适的意义；**因为，说子（Son，大写，指神的儿子）是受造的也是正确的，因为这是指祂的成为人；因为受造是属于人的。**任何人都可以从神圣的预言中找到这样的意思，而不是根据研究次要的材料，查考时间和特质，和题目反而要研究并思考他所读到的。现在，适合地说，研究者必然会确定，就如同主向来所一直说的，在时间满足的时候，祂（He，大写，指神的儿子）成为人；虽然祂是神的儿子，祂也成为人的儿子。对这件事，研究者会了解，为了废除我们身上的死，祂（He）为了祂（He）自己从马利亚取了一个身体；借着把这个身体献给父，祂能够拯救我们这些一生中都活在对死亡的恐惧，并成为这个恐惧所捆绑的每一个人。**这个特征，也是救主的，但**

这是指当祂取了身体的时候所说的，在耶和華造化的起頭，在太初創造萬物之先，就造了我。（箴言 8:22）永恒是属于那在父怀里的神的儿子，对于他的成为人，合适的话是，主造了我。接着就说到，他饥饿，会渴，他也询问拉撒路被埋在那里，祂也受苦，复活。。对于我们，当我们听见用主和真光来形容祂（基督）的时候，我们应当把他们领会为从父而来的，（当听见）主创造的，奴仆，和祂受苦，我们应当正确的理解他们，而不能理解成与神（格）有关的，因为这是不合理的，而我们必须把他们理解为祂为我们的缘故所穿上的肉体；

若我们希望了解这里的题目，我们会发觉它是如下面（所说的）；道成肉身的目的乃是要为所有的人所献（为祭），好叫我们，能有份与祂的灵（Spirit，大写，圣灵），能够成为（众）神（gods，小写复数，指神化后的人），这是一个除非借着祂穿上我们受造的身体，我们无法得到的恩典；所以，我们得到我们“（属）神的人”和“在基督里的人”的名称。但是，作为接受（圣）灵（Spirit，大写，圣灵）的人，并没有失去我们当有的性质（substance，指人性），就像主，当祂为了我们造人，穿上身体，并不比神（God，大写，独一的真神）小一样；因为祂（He，大写，指神的儿子）并不因为被身体包封而变得更小，反而使它神化（deified）并给它不朽。

### 附录三

以下是台湾著名的极端改革宗人士，黄土哲的一篇文章。目前已经在改革宗的圈内流传。华人改革宗的‘治学水平’，‘强凹硬掰’和‘欺师灭祖’，在此文中曝露无疑，唐崇荣牧师绝对不是‘个案’。

最后，约翰欧文的《圣灵论》乃是‘台北市改革宗出版有限公司出版’。若钱、黄等人认为其翻译有误，应该直接接洽‘台北市改革宗出版有限公司出版’，督促其在下版中改正。而不是以‘英文的錯誤翻譯’，‘聚會所李常受錯謬加以推波助瀾’等为搪塞。

<http://wwz0564.blog.163.com/blog/static/108891961201021033512962/>

安徽六安市基督教归正教会

### 耶稣基督人性是被造的吗

[神学园地](#) 2010-03-10 15:35:12 阅读 65 评论 0 字号： [大](#) [中](#) [小](#)

目前在国内畅销一本书，约翰欧文（John Owen）的《圣灵论》，这是由台北市改革宗出版有限公司出版的一本简读本。摘录者：劳罗伯（R.J.K.Law）。通讯处：台湾 {112} 台北市北投区中和街 49 号 3 楼。此书在 41 页有这么一段话“...马利亚胎中的基督人性，乃是圣灵的工作。圣灵以祂的大能从马利亚的身体中创造了基督的肉身.....主耶稣基督不

是圣灵的兒子。基督的人性与圣灵的关系乃是被造者与创造者的关系。”是不是有可能在翻译上出了问题？还是 John Owen 本身的观点？就这个问题我请教了基督教華人改革宗台北教會的錢牧師和黃牧師。以下是他們的回復：

“PeterChen 您好： 您所說的那一個勞羅伯（R.J.K.Law）摘錄的約翰歐文的聖靈論版本中，引起人強烈誤解的文字應該是第六章 聖靈與基督的人性中的幾段文字：馬利亞因著聖靈懷孕的神蹟，是聖靈的創造之工。這與創造天地，從無到有的創造不同。這次的創造，用了童貞女馬利亞的實質，「造出」基督的人體來。從這偉大的真理中我們必須認清幾點：主耶穌基督不是聖靈的兒子。「基督的人性與聖靈的關係乃是「被造者」與創造者的關係。」因此，在馬利亞胎中的基督人性，乃是聖靈的工作。聖靈以祂的大能從馬利亞的身體中「創造了基督的肉身」。這一段文字，錢曜誠牧師有查過英文原文，發現約翰歐文完全沒有「基督人性受造」的任何意指與任何暗示，所以，以為約翰歐文持「基督人性被造」的誤解是來自：1. 勞羅伯聖靈論筆記的個人觀點，而非歐文的看法。2. 英文的錯誤翻譯，和認知。3. 以訛傳訛的結果。4. 聚會所李常受錯謬加以推波助瀾。另外一位偉大的神學家約拿單·愛德華茲對基督人性的看法也被誤會，錢牧師花了不少的時間找出了愛德華茲全集論到基督道成肉身的文章，其中有一段可能是有些人誤解了，以為他認為基督的人性是被造的段落。這一段是在頁 2039，錢牧師把它引用出來，也把原著掃描，加註傳給您，並加以翻譯，如下：**And it was necessary not only that Christ should take upon him a created nature, but that he should take upon him our nature.** It would not have sufficed for Christ to have become an angel, and to have obeyed and suffered in the angelic nature. But it was necessary that he should become a man, upon three accounts. 正確的翻譯：這裡是說道，基督不僅需要為祂披上被造的屬性，但祂反而為祂自己披上了我們的人性屬性。這屬性不是使基督成為天使，並使祂在天使的屬性上順服、和受苦，祂反而應該成為人，理由有三：……愛德華茲也沒有講到基督人性被造的看法，他論到這點很小心的使用「披上」一詞。有人認為，比利時信條也有講到基督人性是被造的，這同樣是翻譯上的錯誤，我們援引英文版的比利時信條，同樣沒有講到基督的人性是被造的：起爭議的基督教文藝出版社的「歷代基督教信條」翻譯如下：第十九條『論基督二性的結合和分別』：『正如祂的神性總是非造的，無生之始，無命之終，充滿天地，同樣，祂的人性也未喪失其特性，而總是「受造」的，有生之始，是有限的，並且保留著真身體的一切特性。……是以，我們宣認，祂是真神真人；是真神，因祂能戰勝死亡；是真人，以便祂照祂肉體的軟弱替我們受死。』（比利時信條，歷代基督教信條，基督教文藝出版社，1989年四版，頁139。）而此處的英文版卻與此中譯文有出入：Thus his divine nature has always remained uncreated, without beginning of days or end of life, filling heaven and earth. **His human nature has not lost its properties but continues to have those of a creature.**…… These are the reasons why we confess him to be true God and true man-- true God in order to conquer death by his power, and true man that he might die for us in the weakness of his flesh. 應翻譯為：「祂的人性也未喪失其屬性，就具有真實肉體的一切屬性。」趙中輝牧師的翻譯在這裡並沒有翻錯。綜上所示，歐文，愛德華茲、比利時信條，都沒有任何意指或暗示這種「基督人性是被造」的可怕異端。黃牧師敬上”

耶稣基督的人性是被造的吗？绝对不是！海德堡要理问答 35 问：因着圣灵的感孕，由童贞女玛利亚所生是什么意思呢？答：意即上帝永恒的儿子，祂现在，永远都是永恒的真神，因圣灵的运行，自己取了人性和由童贞女玛利亚而来的血肉，为要叫祂也可以成为大卫的真后裔，凡事与祂的弟兄相同，只是没有犯罪。这里说到祂的人性是自取的，说祂的人性是被造的，这是异端。

注：根据黄先生自己引用的《海德堡要理问答》35 问的内容，基督乃是‘自己取了人性和由童贞女马利亚而来的血肉’。在宣称‘说祂的人性是被造的，这是异端’前，黄先生似乎忘了解释一件事情。就是，既然《海德堡要理问答》35 问承认基督取了童贞女马利亚而来的血肉，又，根据黄先生，基督的人性是‘非受造’的，那么，童贞女马利亚而来的血肉岂不也是‘非受造’的吗？若如此，童贞女马利亚的妈妈也应该是‘非受造’的了？那么，童贞女马利亚的妈妈的妈妈？。。。

# 新世紀運動的謎思

‘人成为神（神化）’是‘新世纪运动（诺斯底主义）’异端？

對唐崇榮牧師對基督徒聚會處（召會）神學的批判的質疑（三）

## 前言

Theosis，在英文被翻译为 deification 或 divinization，在中文被翻译为‘神化’，‘神格化’或‘圣化’。它不但是一个被西方更正教遗忘了近 500 年的基督教对于救赎论的正统教导，也定义了基督徒终极的结果。基督教历史中最正统，最重要的教父—亚他拿修（Athanasius）在他的名著《论道成肉身（On the Incarnation）》曾经用‘神成为人，为要使人成为神（God became man so that man might become God）’这句话来形容 Theosis 的教训。

Reference.com 对于 Theosis 有以下的解释：

In Eastern Orthodoxy, Oriental Orthodoxy and Eastern Catholic theology, **theosis** (written also: theiosis, theopoiesis, theosis; Θεοσις, meaning *divinization*, or *deification*, or *making divine*) is **salvation from unholiness by participation in the life of God**. According to this conception, **the holy life of God, given in Jesus Christ to the believer through the Holy Spirit**, is expressed beginning in the struggles of this life, increases in the experience of the believer through the

knowledge of God, and is later consummated in the [resurrection](#) of the believer when the power of sin and death, having been fully overcome by God's life, will lose hold over the believer forever. This conception of salvation is historically foundational for Christian understanding in both the East and the West, as it has been developed directly from the apostolic and early Christian teachings concerning the life of faith.

在东正教，和东方天主教的神学中，**Theosis** (也可被写作: theiosis, theopoiesis, theosis;  $\theta$ εωσις, 意圣洁化，神化，或使其神圣化)是从不圣洁中，借由在神的生命中又(有)份而产生的救恩。根据这个观念，神那神圣的生命，乃是借由圣灵，在基督耶稣里，赐予信徒，这个生命是在这个生命的挣扎中开始被显明出来，在信徒对神的认识中被经历、增长，之后，在信徒复活中，当罪和死的律完全被神的生命所胜过，永远失去对信徒的控制时被完成。这个观念是东、西方基督教对于救赎的传统基本认知，并直接从使徒和早期基督教关于信仰生活的教导而发展出来的。

<http://www.reference.com/browse/Theosis>

基督教公认的希腊文大师诺曼 罗素在他的《希腊教父传统中的神化教义 (The Doctrine of Deification in the Greek Patristic Tradition)》(Oxford) 第一页给这个词下的定义是：

Deification (Theosis) is that attaining of likeness to God and union with Him so far as it possible.

神化 (Theosis) 就是尽可能的与神相像和与祂联合为一。

在第三页他继续说：

Deification as a leading theme in Irenaeus of Lyons that found ready acceptance among his contemporaries because it not only surpassed the Gnostic conception of salvation but also accorded with Christianity's eschatological tendencies... it came close but 'in a very peculiar way' to Pauline theology.

神化是里昂的爱任纽的主要神学思想，并广为当时他的同伴所接受。因为它不单单超越了诺斯底主义对于救赎的观念，也更合乎基督教的救赎思想。。。它以一种‘异乎寻常的方式’契合保罗的神学思想。

本世纪基督教非常有名的神学家，NJD 凯利，在《早期基督教教义 (The Early Christian Doctrine)》第 263 页中他说；

。。。他们成为与神性情有份的人 (参彼后 4)，因为与基督交通就是与神交通。我们一再看到这样的句子：“神成为人，好使人可以神化”，或“神子成为人，好使我们神化”。当他不用神化 ( $\theta$ εωσις) 这个观念时，亚氏

(亚他拿修)采用嗣子(  $\text{ἐκτετακτοί}$  )的说法, 比如说, 他指出: “神成为人, 好使我们成为父的儿子, 祂成为人, 好神化我们。”

在第 245 页, 他将教父们对 Theosis 的教导总结为:

教父。。。相信基督徒有份与于神的性情, 借着圣灵的力量重生, 成为嗣子, 借信基督成为新造的人—这些都走向神化(  $\text{θεοποίησις}$  )的概念。有句话可以表达他们的态度, 据说这是亚他那修说的: “神子成为人子, 好使人子, 就是亚当的后裔可以成为神子。。。参与神的生活。。。因此, 他凭着本性成为神子, 我们借恩典成为神子。”亚力山大的区利罗也说类似的话: “我们被造成为神性的分享者, 并且被称为神子, 其实我们就被称为神圣的, 这不仅是因为我被恩典提升到超自然的荣耀中, 也因为神住在我们中间。”

台湾东正教的网站 (<http://theological.asia/>) 有一篇名为“神化 - 人生的終極目的 theosis” 的文章里面则说道:

教父們曾經說, 上帝成為人, 是為了使人類成為上帝。如果上帝沒有取得肉身, 人類就無法達到神化的境界。

。。。。

因為基督是永恆的「神人」, 透過「位格」內的合一(在基督的位格內, 有兩個本性), 人性與神性融合為一, 儘管如此, 卻絲毫不會破壞兩種本性各自的特質, 因為基督是永恆的「神人」。

身為「神人」, 祂上升至天國。

身為「神人」, 祂坐在聖父之右。

身為「神人」, 祂將再來, 審判世界。

因此, 人性現在被提昇至聖三位一體的核心。再也沒有任何事物, 能夠將人性與上帝隔開。現在, 在上主取得肉身之後 ---- 無論我們受到人類之罪多嚴重的染污, 無論我們與上帝分離的多遠 ---- 只要, 透過懺悔, 心中期望再一次與上帝合一, 就能達成。我們終究可以與祂融為一體, 並且透過恩典, 成為上帝。

从上面基督教内部对于‘神化’的叙述来看, 我们可以得到以下的结论:

1. ‘神化(Theosis)’是大公教会的正统信仰之一; 也是被定义为神造人的目的;
2. ‘神化(Theosis)’是对于救恩和基督徒圣化的最终结果的定义;
3. ‘神化(Theosis)’与‘圣灵的内住’有关, (让我们能够与神联合为一,) 使得人能够得有份于神的生命和性情;
4. ‘神化(Theosis)’使得人因为‘有神(圣灵)住在里面’的缘故, 而成为神, 或称为神;

5. ‘神化 (Theosis)’ 并不会改变被神化者的本性，更不会破壞兩種本性各自的特質；换句话说，神化并不会使人成为变成自有永有（本体/质的）神。

但是到了今天，‘神化 (Theosis)’ 在西方基督教新教中，已经成为了一个极其陌生的观念。甚至，有些不明就里的传道人，如同华人改革宗归正神学的唐崇荣牧师，错误、偏执的将其称之为‘新世纪 (New Age)’ 的思想。（《圣灵、祷告、复兴》）并攻击教导‘神化 (Theosis)’ 的，外界所称呼的基督徒聚会处（或召会）为‘这是亵渎（神），这是冒犯（神），这是违背圣经的！’（《希伯来书归正查经讲座》第 100 讲）

到底‘神化 (Theosis)’ 的内容是什么？‘神化 (Theosis)’ 是不是真的是基督教正统的教导？基督徒聚会处方面对于‘神化 (Theosis)’ 是什么？‘神化 (Theosis)’ 是不是如同唐牧师所言，是‘新世纪 (New Age)’ 的思想？甚至‘这是亵渎（神），这是冒犯（神），这是违背圣经的’？

这些问题是本篇文章要探讨的问题。

（为了避免翻译上的困扰，我在接下来的讨论中将会直接使用‘神化’的希腊文‘Theosis’。而，引用的原始资料中，不论是 diefy, 神化, 圣别化, 神圣化, 神格化, deification, divinization 都应当理解为 Theosis.）

我们不妨先从基督教的正统教父们和神学家们，看看他们是怎么看待 Theosis 的教导的。

## 爱任纽教导的 Theosis

在教会历史中，第一位教导 Theosis 的重量级教父是爱任纽。改革宗的归正神学的基本教材《基督教教义史》“伍、反神哲派（诺斯底）的教父”中，伯克福对于爱任纽的评论为：

反神哲派的教父中的第一位是爱任纽 (Irenaeus)。他出生于东方，后来成为坡旅甲的门徒，但他的生平中大部份是住在西方。他本来是一个长老，后来成为里昂的**监督**。在他的著作之中表示出他是一个实践的基督徒，**他的思想近于约翰的教义**，但有时也会有些地方重视感觉的观念。他最主要的作品是《反异端》一书，**其中他特别批判神哲派的教训**。从本书中可以看出他的才干，他所论述的基督教的福音也非常纯粹、中肯。

可见根据改革宗神学的标准，爱任纽的教义是正统的。爱任纽的师父坡旅甲 (Polycarp) 就是使徒约翰的学生，从师承来说，爱任纽乃是使徒约翰的“嫡系徒孙”。

在爱任纽最重要、也是最有名的反诺斯底异端的著作《反异端 (Against Heresis)》第四部十一章二节中他说：

神與人不同，因為人是受造者，而神是創造者。創造者總是不改變的，而那受造者卻有開始與中間，增加與發展。神是施惠者，人是受惠者。神在凡事上完全，與自己相稱相像，因為祂全是光明，全是心智，全是本體，為萬善之源：**人卻是向神長進。為神既永遠如一，人若是在神裡面被尋見，就會不斷朝向神長進。神是永不**

止息的加惠於人，而人是永不止息的領受神恩。 ....

在二十八章二節我們看見：

在新約中信仰因神的兒子降世為人而增高，好叫人分享神性。照樣道德也被提高叫人不在行為上，也在思想言語上，都要聖潔。 ...

在三十三章四節里，他又說：

祂也要審判伊便尼派，因為除非那在世上為他們成全了救恩的是神，他們怎能得救呢？**如果神不曾成為人，人又怎成為神呢？**除非神奇妙的出乎意外的叫人進入新的生命，就是那由信而來，在童女的生產中象徵的新生命，人能逃避屬死的生命呢？

最後，在三十八章二，三節，他說：

**受造的人，靠天父許可與指導，子的行動與運籌，聖靈的澆灌與增長，安靜進步，達到完全，那就是接近非受造者。**因為非受造者是完全的，祂是神。至於人，必須首先受造，既受造乃生長，既生長乃達到人的地位，既達到人的地位，乃領受力量，既領受力量，乃得了光榮，既然得了光榮，乃看見他的主。因為那要被看見的，就是神。**看見神，就能使人不朽，而不朽就使人近於神。**

而基督教文藝出版社的翻譯人員在該書的一個注解乃是：

（注一）參看本篇第三部，六章一節，關予以人為神之說。愛任紐，特士良，希坡律陀可能詩篇作者將〔以羅欣〕（Elohim）一名（含有〔神〕和〔眾審判者〕兩個意義）用於人而多少受影響。這足以證明，**早期教會相信人具神性。**

從上面愛任紐的教導我們可以看出，在教會一開始的頭 2 個世紀中，Theosis--**如果神不曾成為人，人又怎成為神呢？**是當時教會的標準教導。而且，在當時，教會也教導人分享神性。

由美國著名的神學家 Roger E. Olson 所著的《基督教神學思想史（The Story of Theology）》（北大出版）一書第 67 頁有一句對於愛任紐的評價：

。。。愛任紐很清楚地看到，**救恩是人类的更新变化，成为分享神性的人（彼后一 4）。**这个救赎观念；后来的教父称之为“**圣化**”或“**神格化**”（theosis），隐藏在爱任纽异象之后，也就是基督的工作乃是同归于一。

是對愛任紐思想的最佳詮釋。

## 亞他拿修教導的 Theosis

亞他拿修是基督教歷史中最重要的教父。在一方面，神使用他帶領當時的大公教會成功的抵抗了‘亞流異端’。在另一方面，他也幫助大公教會制定了基督教正統的神論與基督論。《The Early Church Father – Athanasius》（by Khaled Anatolios, Routledge）節錄了亞他拿修最重要反

亚流著作：Orations Against Arians, On the Council of Nicaea, Letter to Serapion on the Holy Spirit 和 To Adelphius, Bishop and Confessor, against the Arians.

在 Orations Against Arians 的第二段 ‘反对 “话在性情上可以改变” 的教条’ (Section 2: Against the doctrine that the word is changeable by nature) 中的第 39 段他说：

39. So he was not a human being and later became God. **But being God, he later became a human being in order that we may be divinized...**How then can there be **deification** without the Word and before him, when he himself says to their brothers, the Jews: ‘If he calls these gods, to whom comes the Word of God...’ (John 10:35) **But if all who are called sons and gods whether on earth or in the heavens, are adopted and deified through the Word, while the Son himself is the Word, then it is clear that all is through him, and he himself is before all.**

所以，祂不是人，然后成为神。而是作为神，祂后来成为人，为要将我们神化。。。那么，没有话，如何有神化？并且当祂对他的弟兄们，也就是犹太人说，“若是神的话临到的人，祂尚且称他们为神”。（约翰 10：35）但是，如果所有无论在地上还是在天上的被称为子和神的人是通过话被立为儿子并被神化的，而子自己又是话，那么很清楚，所有都是借着祂，祂也是在万有之先。

在该书第三段 “对箴言 8：22 的解经” (Sections 3: Exegesis of Prov 8:22) 的第 70 段，亚他拿修教导：

70. ...But humanity would not have been deified if joined to a creature, or unless the Son was true God... so also humanity would not have been deified unless the Word who became flesh was by nature from the Father and true and proper to him. Therefore the conjoining that came about was such as to join what is human by nature to what is of the nature of divinity, so that humanity’s salvation and deification might be secured...

但是联于受造物的人性并不能被神化，除非这位子是真正的神。。。所以，同样，人性无法被神化，除非话成为肉体的话在性情上是出于父，并且对祂是真实而合适的。因此已经发生的联合便是如此，将人的性情联结于神的性情，从而保证对人性的救赎和神化

亚他拿修在他的另一本非常重要，为了捍卫尼西亚信经而写的《尼西亚信经护文》(On the Council of Nicaea (Defense of Nicene Creed)) 中的第 14 段末尾如此说：

... ‘For the Word became flesh’ (John 1:14) in order that he may offer it for the sake of all and so that we, receiving from his Spirit, may be enabled to be divinized. In no other way would we attain to this, if it were not that he himself put on our created body. For thus have we begun to be called ‘people of God’ and people who are in Christ.

But just as when we receive the Spirit we do not destroy our proper being (idianoúsian), so also, when the Lord becomes a human being for our sakes and puts on a body, he is none the less God. He was not lessened by the covering of the body, but rather **divinized** it and made it immortal.

**“话成了肉体”（约 1：14）为使祂能为万有献上身体，从而我们能接受祂的灵，能被神化。要不是祂自己穿上受造之身，我们别无他路来达此目标。我们开始被称为“神人”，在基督里的人。但是正如当我们接受那灵时并没有破坏固有的所是（idianoúsian），同样，当主为我们成为人并穿上身体时，祂依然是神。祂没有因为身体的遮盖而在神性上被降低，而是将身体神化并使其永不朽坏。**

亚他拿修是教会历史中第一位正式论到圣灵的位格的正统神学家。在他的《致 Serapion：论道圣灵》（Letter to Serapion on the Holy Spirit）中他说：

... But if ***we become shares in the divine nature through participation in the Spirit***, one would have to be crazy to say that the Spirit is of a created nature and not the nature of God, for that is how those in whom the Spirit is become divinized. But if the Spirit divinizes, it is not to be doubted that it is of the nature of God himself.

**但是如果我们因有份圣灵而成为在神性里的分享者，那么如果有人说那灵是属于受造的性情，而不是神的性情，那人就是疯狂了，因为这就是那些在圣灵中的人如何被神化的。但是如果那灵做神化的工作，那么毋庸置疑，那灵本身就是出于神的性情。**

在他写给亚代腓犹太教的信：Letter 40: To Adelphius, Bishop and Confessor, Against the Arians，中他告诉亚代腓犹太：

... He became a human being that we might be divinized in him; he came to be in a woman and was begotten of a virgin in order to transport our errant race into himself and in order that from then on we may become a holy race and ***'partaker of the divine nature'*** (2 Pet 1:4), as the blessed Peter has written....

**祂成为人好使我们能在祂里面被神化；祂受孕于一个妇人，并由童女所生，为要将我们这漂离正途的种类转移带到祂里面，并为要从此使我们成为神圣的种类，成为神圣性情的分享者，就如蒙福的彼得所写的。**

从亚他拿修的相关教导我们看见，亚他拿修不但继承了爱任纽的精神，继续教导‘祂成为人好使我们能在祂里面被神化。。。并为要从此使我们成为神圣的种类，成为神圣性情的分享者’外，他更是以‘神化（Theosis）’作为抗击亚流异端，力证基督必然是神的真理，而教导‘但是联于受造物的人性并不能被神化，除非这位子是真正的神。。。人性无法被神化，除非话成为肉体的话在性情上是出于父，并且对祂是真实而合适的。’。而且，他也用‘神化（Theosis）’作为证明圣灵也是神的明证：‘但是如果那灵做神化的工作，那么毋庸置疑，那灵本身就是出于神的性情。’

而亚他拿修的思想是非常清楚的。那位是神道的耶稣的人性，‘**将人的性情联结于神的性情**’。他乃是作为第一个被 Theosis 的人，好叫我们也都能够如同他（的人性）一样被 Theosis。而从我们的角度而言，只要是接受了我们接受了这位主/圣灵，我们就是神圣的种类（Holy Race），并被 Theosis，而从这个角度而言，也是神。

## 奥古斯丁的 Theosis

我不必赘述奥古斯丁对于改革宗神学的影响。相信改革宗方面不可能认为他是‘新世纪运动’异端。奥古斯丁在一篇讲道中说：

**The grace of God came to you and ‘gave you the power to become the sons of God’ (John 1:12). Hear the voice of my Father saying, ‘I have said, you are gods and all of you children of the Most High’ (Ps. 82:6). Since then they are men, and the sons of men, if they are not the children of the Most High, they are lairs, for, ‘all men are lairs’ (Ps. 116:11). If they are the sons of God, if they have been redeemed by the Saviour’s grace, if purchased with the precious blood, if born again of water and of the Spirit, if predestinated to be the inheritance of heaven, then indeed they are children of God. And so thereby are gods. What then would a lie have to do with you? For Adam was a mere man; Christ, man and God; God, the Creator of all creation. Adam a mere man, the man Christ, the mediator with God, the only Son of the Father, the God-man. You, O man, are far from God, and God is far above man; between them the God man placed himself. Acknowledge Christ and by him as man ascend up to God.**

**神的恩典临及你们，赐予你们‘成为神儿众子（复数，sons）的能力’（约翰 1：12）。请听我父的声音，‘我曾说：你们是神，都是至高者的儿子。（诗篇 82：6）’因着他们是人，是人的儿子（复数，sons），如果他们还不是至高者的儿子，他们就是撒谎的。如果他们是神的众子（复数，sons），如果他们是救主的恩典赎回来的，如果他们是由宝血买回来的，如果他们是从水和灵重生的，如果他们是预定要承受天（国）的，那么他们就是神的儿女。就是神（复数，gods）。那些谎言跟你们又有何干呢？亚当只是一个人；基督，是人又神；神，万物的创造者。你，哦人，是远离神的，神也是远离人；而神人（指基督）把祂自己放在他们之间。你要承认基督，借着祂，人被升高到神那里去。**

Serm. 81.6, Pg 38.503, NPNF, Augustine of Hippo

奥古斯丁在他的名著《三位一体论/On the Trinity》中，更是干净利落的宣告：

**因为祂是照奴仆的形像被钉十字架上，但是“荣耀的主”被钉十字架上。因为那“取了”的动作，使神成为人，并使人成为神。**

如同今日东正教的教导一样，奥古斯丁也把 Theosis 当作是人生终极的目的--你要承认基督，借着祂，人被升高到神那里去。奥古斯丁并没有像今日许多所谓的神学家一样，把一件很简单的事实搞得复杂非凡。反而，他就是很简单的承认一事实：神的恩典临及你们，赐于你们‘成为神儿女（复数，sons）的能力’（约翰 1：12）。他们就是神的儿女。就是神（复数，gods）。奥古斯丁更是明确的驳斥那些否认 Theosis 的教导为‘撒谎的（Liar）’。甚至，他还问听众这个问题：那些谎言跟你们又有何干呢？

## 马丁路德教导的 Theosis

路得会本来也是定罪 Theosis 的教导，并将其视为异端。一直到 1970 年代，芬兰的路得会在研究马丁路德的教导之时，惊然发现路得原来也曾经公开教导 Theosis。在经过与东正教对话后，芬兰的路得会开始重新由一个新的视角审视路得的教导。并使得北美的神学界在 1980 年代，也开始注意 Theosis 这个为基督教新教遗忘多年的神学题目，并进行了许多的研究。（请参考附录一）

芬兰路得会背景的维利-马提 卡开嫩现任教于美国加州富勒神学院（Fuller Theological Seminary）。他所著的《与神合一（One With God）》第 53 页（香港真理书房出版）记载了两篇路得的讲道。第一篇是《圣彼德与圣保罗之日的讲道》（1519），路得说道：

受恩典帮助的人不再仅仅是人而已；神的恩典赐予他神的形像并神化了他，以致圣经也称他为『神』和『神的儿子』。

在 1514 年圣诞节的讲道中，路得对 Theosis 有一段更清楚地解释：

正如神的话成了肉身，所以肉身成为话也是必须的。话成了肉身，正是为了叫肉身能成为话。换言之，神成为人，为叫人成为神。所以，刚强的成为软弱的，为叫软弱的能成为刚强的。话穿上了我们的形像和样式。

无疑的，路得对于 Theosis 的教导完全继承了奥古斯丁的思想。他不但将 Theosis 定位为道成肉身的目的，还直接承认，只要是相信并接受耶稣基督的，不但是『神的儿子』，也会被 Theosis 而成为『神』。除此之外，路得还明确的引用了‘神成为人，为叫人成为神’这个教父和正统神学家们使用了 1500 的公式进一步阐明 Theosis 的观念。

## 约翰加尔文教导的 Theosis

由约翰加尔文奠定基础的改革宗神学深深的影响了基督教神学思想。他所著的《基督教要义（Institute of Christianity）》也是许多基督教会所接受的著作。我也相信，约翰加尔文绝对不是‘新世纪运动’异端。

对于许多教父用来证明 Theosis 的关键经节：因此，他已将又宝贵又极大的应许赐给我们，叫我们既脱离世上从情欲来的败坏，就得与神的性情有分。（彼后 1：4），加尔文在《Calvin's

Commentary Vol 45》(<http://www.sacred-texts.com/chr/calvin/cc45/cc45026.htm#vii.ii.i-p1.1>  
[2 Peter 1:1-4](#)) 中，是如此解释的：

。。。 And he then shews the excellency of the promises, that **they make us partakers of the divine nature, than which nothing can be conceived better.**

For we must consider from whence it is that God raises us up to such a height of honor. We know how abject is the condition of our nature; that God, then, should make himself ours, so that all his things should in a manner become our things, the greatness of his grace cannot be sufficiently conceived by our minds. Therefore this consideration alone ought to be abundantly sufficient to make us to renounce the world and to carry us aloft to heaven. Let us then mark, **that the end of the gospel is, to render us eventually conformable to God, and, if we may so speak, to deify us.**

。。。他（彼得）接着给我们看见应许的超越，就是**它们使我们成为神性的分享者**，没有什么比这个更好的。

所以，我们必须思考，是神将我们拔高到如此荣耀的高度。我们知道我们的本性是无望的；只有神是我们的希望，故此祂的所有都会成为我们的所有，我们的理智也无法想象祂恩典的伟大。故此，这样的思考应当就能够使我们抛弃世界，并把我們带到天上去。让我们如此说，**福音的终结，乃是使我们被模成像神，我们或许可以说，神化我们。**

从加尔文的上述教导中，我们不但看见了加尔文重申了亚他拿修在《致 Sarapion：论道圣灵》说的‘**我们因有份圣灵而成为在神性里的分享者**’这句话，我们也看见他重复了路得《圣彼德与圣保罗之日的讲道》中所说的‘**神的恩典赐予他神的形像并神化了他**’。

### 其他的教父/神学家教导的 Theosis

殉道者游斯丁（Justin Martyr，二世纪）曾经为了基督教的信仰，针对外邦人和罗马皇帝写了许多护教的书信，以阐述基督教信仰的真谛。他在《Dial. 124 对诗篇 82 的解释》中说到：

...it is proved that all human beings are deemed worthy of becoming gods and of having the power to become sons of the Most High, and will be judged and condemned on the own account like Adam and Eve....

。。。人类能够成为神（多数，gods）并拥有成为至高者的众子的能力是毋庸置疑的，他们也会如同亚当和夏娃一样，因自己的行为被审判和定罪。

接下来，有另一位名为塔田的教父在《Orat. 15.2》中，教导：

...who has advanced far beyond his humanity towards God himself?

。。。他已经远超他的人性，前进到神的自己？

在二世纪的时候，殉道者--罗马的希波律陀（Hippolytus of Rome），在他的著作（Ref 10.33(GCS iii.290.3)）中也教导：

If God had wished to make you a god, he could have done so.  
如果神（God）想要让你成为神（god），他就能。

西方拉丁教会第一位重要的神学家特土良（Tertullian）在《Adv. Herm. 5, CSEL. 47.132-7-10; ANF 3.480》对于 Theosis 有如下的诠释：

For we shall be even gods, if we shall deserve to be amongst those of whom he declared, “I have said, you are all gods” (Ps. 82:6) and “God stands in the congregation of the gods” (Ps. 82:1). But this comes of his own grace, not from any property in us, **because it is he alone who can make gods.**

若我们配成为那些他（神）所谓的‘我曾说，你们是众神（复数，gods）’（诗篇 82：6）和‘神站在众神的会众间’（诗篇 82：1），**我们就能够成为众神（复数，gods）**。但这乃是因为祂的恩典，而不是因为在我们的里面有任何的特质，**因为只有祂，能够造出众神（复数，gods）来。**

同样的，在二世纪，基督教历史中赫赫有名的‘亚历山大学派’的创始人，亚历山大的革利免（Clement of Alexandria）在他写的《Paed. 3.2.1》中，如此解释 Theosis：

There is a true beauty which is God; and that person becomes a god **because God wishes it.** Heraclitus was therefore right to say: Man are gods and god man. It is the same Logos. **This is a manifest mystery: God is in man, and man is a god,** and the mediator fulfils the will of the Father.

神乃是真正的美丽；**因为神喜悦，人能够成为神（单数，a god）**。故，希拉律陀说的是正确的：人是神（复数，gods），神人。那话（Logos）也是一样。**这是一个显明的奥秘：神在人里面，人就是神（单数，a god）**，那位中保就完成了父的旨意。

亚历山大学派在亚他拿修后的另一位重量级教父，制定了著名的‘属性相通’教义的亚历山大的区利罗（Cyril of Alexandria）在《De Sp. S. 9.23, Pg 32. 109BC》中，如此说：

。。。 Hence comes foreknowledge of the future, understanding of mysteries, apprehension of what is hidden, distribution of good gifts,

the heavenly citizenship, a place in the chorus of angels, joy without end, **abiding in God, being made like God and the highest goal of all, becoming a god.**

。。。故此预见未来，认识奥秘，能够理解隐藏的事，分赐良善的恩典，属天的公民权，一个天使合唱的地方，无尽的喜乐，**住在神里面，被做成像神，其中最高的目标乃是，成为一个神。**

继承了亚他拿修的教导，捍卫《尼西亚信经》的正统，并使《尼西亚信经》为教会公认为信仰宪法的加帕多加三教父之一的拿先思的贵革利 (Gregory of Nazianzus)，在他的《Or. 7.23》中说了下面这句话：

I must be buried with Christ, rise with Christ, be joint-heir with Christ, **become a son of God, a god myself.**

我自己必须与基督同埋葬，与基督同复活，与基督一同成为基业的继承者，**成为神的儿子，一位神。**

同为加帕多加三教父之一，拿先思的贵革利的同伴，尼撒的贵革利 (Gregory of Nyssa) 在他的《Or. Cat. 37 PG 45.97B》中，宣称：

。。。and the God who manifested himself mingled himself with our mortal nature in order **that by communion with his Godhead humanity might at the same time be deified**

。。。那位将自己彰显出来的神，将祂自己与我们必朽坏的本性调和为一，**好叫人性借着与祂自己的神格的交通的同时，能够被神化。**

四世纪，被尊称为‘西方的亚他拿修’的普瓦捷的希拉律在他的著所《论三位一体》(Trin. 10.7, CCSL 62A.464.5-11, NPNF modified) 中，进行了下面的论述：

When He emptied himself of the form of God and took the form of a servant, the weakness of the assumed humanity did not weaken the divine nature, but that divine power was imparted to humanity without the virtue of divinity being lost in the human form. For when God was born to be man the purpose was not that the Godhead should be lost, but that, the Godhead remaining, **man should be born to be god.**

当祂从神的形像倒空了自己而取了奴仆的形像，被取的人性的软弱并没有消弱祂的神性，反而神圣的大能并不因为人性而有任何的消减，被注入到人性里。当神被生成为人的时候，其目的不是失去神格，反而使神格得以保留，**人能够被生而成为神。**

天主教中世纪经院神学的祖师多马士阿奎那 (Thomas Aquinas) 在其巨著《神学总纲 (Summa Theological)》中一段论到‘关于恩典的起因 (Of the Cause of Grace)’里面说道：

Now the gift of grace surpasses every capability of created nature, since it is nothing short of a partaking of the Divine Nature, which exceeds every other nature. And thus it is impossible that any creature should cause grace. **For it is as necessary that God alone should deify,** bestowing a partaking of the Divine Nature by a participated likeness, as it is impossible that anything save fire should enkindle.

恩典的恩赐远超过被造本性的能力，因为分享那个远超其他一切属性的神性是没有缺乏的。因为没有任何受造物能够产生恩典。**故此需要神来神化，。。。。**

生于六世纪的忏悔者马先慕是东正教最重要的神学家。他是第一个将东正教的教导系统化的大师。他对于东正教的重要性就如同多马士阿奎那之于天主教。在《Ep. 24, PG 91.609C》中说：

Because He is truthful He will give us everything that He has promised. This is 'what no eye has seen, nor ear heard, nor the heart of man conceived, what God has prepared for those who love Him' (1 Co. 2:9). For that is also why He made us, **that we might 'become partakers of the divine nature' (2 Pet.1:4) and sharers in His eternity, and prove to be like Him through the deification bestowed by grace.** 因为祂是信实的，祂必会将祂应许的赐给我们。这是‘神为爱祂的人所预备的是眼睛未曾看见，耳朵未曾听见，人心也未曾想到的’。（林前2：9）这也是为什么祂造了我们，**让我们能够‘成为神性的分享者’（彼后1：4）和祂永恒的有份者，并藉由恩典赐下的神化而像祂。**

甚至，早期的教会还把 theosis 编成诗歌。

Not only does God repose in the saints  
But also the saints live and move in  
God ...  
O wonder! Like angels and like sons of  
God  
Will they be after death, gods united with  
God:  
Those who are gods by adoption being  
like him who is God by nature.

不只是神在圣徒里面得安息  
而是圣徒也在神里生活行动

何奇妙！如同天使和神的儿子（复数，  
sons）  
在他们死后，神（复数，sons）与神联合  
那些被接纳的神（复数，sons）与那本质就  
是神的毕像毕肖

Hymn 27.90-5;trans. Alfeyev 2000:264,  
modified

读到这里，相信读者必然能够看见，**Theosis 不但被初期教会视为正统的核心信仰之一，更是被用来当作基督就是神的明证。它被承认是一个‘分享神性的过程’。凡是有神/基督/圣灵（God）住在里面的，就是从神而生，就是神的儿女，也就是神（god）。**

最后，我引用奥尔森（Roger Olson）在他的《基督教神学思想史（The Story of Theology）》P238-239 中，对于早期教会对于 Theosis 的教导的结论作为这一段的总结：

。。。。亚历山大学派的救恩论特别喜欢东方传统把救恩视为神化过程之观点，以及救恩的终极目标。。。。根据一位现代研究亚历山大学派思想之学者的说法：

“正如他们的救恩观念延伸到基督论，他们的基本思想乃是，如果我们的本性要充满神圣的生命，神圣的洛格斯就需要与我们的本性如此亲密的结合，使我们的本性成为他自己的，使他里面具有神性与人性的真正合一。”因此，亚历山大学派对于救恩的思想，强调神性与人性必须在基督里亲密的结合，使人性可以得到神性的更新。。。。

安提阿学派的救恩论方法，就与亚历山大学派的并非完全不一样。双方都承认，救恩有一个主要的课题，就是神化或者圣化，也就是医治人性，使人性可以分享到部分的神性特征，例如永生不死。他们都同意，人性与神性具有基本的差异。亚历山大与安提阿学派都坚决的否认，任何人类“蜕变”为神，或神化身为人的观念。然而，安提阿学派对于人类在救恩上扮演的角色之重视，远远超过亚历山大对救恩论的关注。虽然亚历山大学派承认，人类需要接着自由选择，在圣礼中接受神的医治力量；但安提阿学派回朔到道成肉身，认为人类在救恩上扮演重要无比的角色。耶稣的人性应该具有自由抉择的道德能力，才能完成人类的救恩。

## 基督徒聚会处教导的 Theosis—倪柝声

基督徒聚会处的创始人倪柝声在《正常的基督徒信仰 第二篇 罪人也与主同钉》说过：

神喜悦将祂自己的生命分给人，这是神的救法中最主要的一点。只有得着了神的生命，才能彀有像神那样的生活。

在《人的破碎与灵的出来 第五篇 教会与神的工作》里，倪柝声又说：

在这里，我们看见有一个人，神将祂自己摆在祂里面，能彀说，祂是道成肉身，**是神成为人，是完全的。到有一天，神将祂里面的生命分给人的时候，祂能说，一粒麦子落在地里死了，就结出许多子粒来。（十二 24。）**

倪柝声在他最有名的《属灵人（上册） 第二章 灵和魂》里面还说：

这些不过证明给我们看，**人是有一个灵的**，是在他魂的理性、情感和意志之外，另有一个灵的。当人还未重生的时候，他的灵乃是与神的生命隔绝的；乃是等到他重生之后，**神的生命和圣灵才住在这灵里面**，而叫他活过来，成为圣灵的工具。

从上面三处材料中，我们可以整看见，倪柝声相信‘神成为人’的目的，就是为了让‘神的生命和圣灵住在（人的）灵里面’。这则是‘神的救法中最主要的一点’。

在《属灵人（上册） 第三章 人的堕落》中，倪柝声宣称：

人是处在两可之间，可以接受神的生命，而成为**属灵的人，与神的性情有分**；也可以启发自己受造（魂）的生命，叫自己属魂，致灵于死。

在《主恢复中成熟的带领（卷二） 第四十五篇 神的救恩（二）》里面，倪柝声更直接了当的宣称：

**我只知道我要得着神作生命，我要凭神的性情活着。**

非常清楚的，倪柝声教导，人只要有神的生命，就能够因为能够有分于神的性情。而在《特会、信息、及谈话记录（卷二） 第五十篇 神如何完成祂造人的目的（一）》中，倪柝声更进一步的教导：

罪得赦免，不过叫人恢复到亚当在伊甸园里的地位，另一面，他这个‘人’还需要得着神的生命。这样，他才能成为神的儿子，而完成神的目的。。。所以人要进神的国，要成为神的儿子，就必须得着神的生命。。。然后，人还要拣选生命树，接受基督作生命，好成为神的儿子。

在他著名的《正常的基督徒生活 第七章 永远的目的》里面，他再说到：

如果亚当吃了生命树的果子，他将要有分于神的生命，而成为神的一个儿子，因为他里面有了从神来的生命。这样神的生命就要与人联合，人类就一律有了神的生命，并且不断的倚靠神而活着。。。每一个人都可以接受祂。我们由于分享祂复活的生命，就成为神的儿女。‘凡接待祂的，...祂就赐他们权柄，作神的儿女。这等人...乃是从神生的。’（一 12~13。）。。。。人惟一的盼望就是接受神的儿子，因为这样作，祂的生命在我们里面，就使我们成为神的众子。’那一天这位博士明白了这个真理，他就从心里接受了神的儿子，成为神家的一分子。

虽然，倪柝声没有使用教父使用的 Theosis 的字，‘神成为人，为要使人成为神’的公式，或称基督徒为‘神（god）’。但是，倪柝声对于救恩的思想与教父们对于 Theosis 的教导是一致的。就是神对于人的救恩的目的，就是要把自己（圣灵）放在人的里面，使得人从神重生，有神的生命，并能够分享神的性情，而成为神的儿子。

在基督徒聚会处中，李常受在倪柝声的救赎论的基础上，进一步将倪柝声的救赎论明晰化，并在教父们的用词和公式的基层上，将聚会处的救赎论正式的与基督教的正统救赎论接轨。

### **基督徒聚会处教导的 Theosis—李常受**

李常受在《约翰福音生命读经 第二篇 命与建造的引言（一）》（1975）中说：

我们成为神的儿女时，我们不是从我们肉身的生命、堕落的生命、或受造的生命生的；**我们是从神生的，就是从非受造的生命生的。人成为神的儿女，就是有了神的生命和神的性情。**

在 1979 年的《加拉太书生命读经 第四十四篇 作神的儿子凭着灵而行（一）》中进一步教导：

你既已从神而生，成为神的儿子，你有没有胆量宣告你是神圣的？我们是神的儿子，从神而生，实在说来，我们就是神圣的。**我们这样教导，有些人就控告我们教导『人成为神』。我们绝对不相信，也不教导，我们这些神的儿子会成为神自己。然而，我们有神圣的生命与性情，这乃是事实。否则，我们不可能成为神的儿子。由德国籍的父亲所生的孩子，难道没有典型德国人的生命与性情吗？同**

样，因为我们从神而生，成为神的儿子，有神圣的生命与性情，我们就是神圣的。有些人曲解我们的话，宣称我们教导说，罪人能成为神格的一部分。不错，我们教导说，我们这些神的儿女是神家里的人。但我们绝对没有教导，我们要成为神自己。然而，事实仍然是：我们的父既是神圣的，祂家里所有的人也是神圣的。正如人有他父亲的生命与性情，照样，我们这些神的儿子也有我们父的生命与性情。就这面说，我们是神圣的。

接下来，在《彼得后书生命读经 第三篇 神圣的供备（三）》（1982 冬）中，李常受说：

有些早期的教父教导信徒成为神的事。但他们没有教导说，信徒会达到神格，或者要被人当作神敬拜。他们乃是说，神所重生的基督徒，有神的生命和性情。我们这些重生的人，在生命和性情上和神一样，但我们在神格的地位上与神不同。关于这点，我们需要非常谨慎。宣称信徒达到神格，而以这种意义教导人成为神，就会成为异端。但教导说，因为我们由神而生，我们有神的生命和神的性情，而在这两面成为与神一样，这乃是合乎圣经的。我们确实不能有分于神格，或有地位被别人当作神敬拜；然而，藉着重生，我们有神的生命和性情。

我们需要回到神纯正的话，并告诉人，凡相信神儿子的人就由神而生，并有权利、权柄，成为神的儿女。这样的人也有权利有分于、享受神的性情。所以，我们有神的生命，我们在享受神的性情，并且我们有神儿女的地位。但我们确实没有神格的地位，就是被别人当作神来敬拜的地位。

两年后，李常受在《历代志生命读经第四篇 神福音的最高点》（1994 年）中又说：

在第二至第五世纪，教父们发现圣经里三个高超的奥秘：（一）三一神，神圣的三一，最高的奥秘；（二）基督的身位；（三）人成为神，就是人在生命和性情上，但不在神格上成为神。然而，第五世纪以后，关于这末了一个奥秘的真理逐渐失去了。今天的基督教使用奈西亚信经，确认头两个奥秘 - 神圣三一的奥秘与基督身位的奥秘，但许多人没有看见第三个奥秘 - 神成为人，为要使人在生命和性情上成为神。今天在多数的基督徒中间，没有关于这点的教导。但我很强的觉得，主要恢复这真理。就真理而论，这也许是主所要恢复的最后一项。

从李常受的讲道资料中我们可以清楚地看见，他经过研究教会历史，了解到 Theosis 乃是在第二至第五世纪，教父们的核心教导之一。所以，他不但正式使用了 Theosis（成为神，《彼得后书生命读经 第三篇 神圣的供备（三）》）这个广为教父使用的词。李常受也进一步在倪柝声的‘基督徒能够拥有神的生命’（实际上就是教父们所谓的‘从神而生’），和‘人能够有份与神性’的基础上，将教父的公式：‘神。成为人，人又怎成为神’（《反异端》，爱任纽）进一步明确发展为‘神成为人，为要使人在生命和性情上，而不是在神格上，成为神’这个更清晰、明确的公式。

在这个公式中，李常受使用‘为要使人在生命和性情上’这句话来辉映教父们教导的 Theosis 的内涵。‘不是在神格上’，则是李常受为了保持凯利在《早期基督教教义》中所强调的：‘亚历山大与安提阿学派都坚决的否认，任何人类“蜕变”为神，或神化身为人的观念’所筑的一面防火墙。李常受除了以‘不是在神格上’作为避免‘人蜕变为神’的一面墙外，他也多次在不同的场合强调：‘我们这样教导，有些人就控告我们教导『人成为神』。我们绝对不相信，也不教导，我们这些神的儿子会成为神自己。’（《加拉太书生命读经 第四十四篇》）。

相信凡是客观的读者看到这里，必定承认，从殉道者游斯丁，塔田，爱任纽，希波律陀，特士良，亚历山大的革利免，亚他那修，奥古斯丁，亚历山大的区利罗，拿先斯的贵革利，尼撒的贵革利，普瓦捷的希拉律，多马士阿奎那，忏悔者马先慕，马丁路德，约翰加尔文，和东正教所教导的对于神道成肉身的目的，神对救赎的最终定义：Theosis，只有基督徒聚会处的李常受在倪柝声的基础上，敢冒大不韪，追随前人的脚步，在许多的华人基督徒团体中坚定的教导这个已经被西方基督教会所遗忘，甚至被定为异端的教导。

## 唐崇荣牧师对 Theosis 的批判

改革宗归正神学的唐崇荣牧师是今日华人基督教界颇具盛名的一位牧者。在神学上，他也不不断的在各式公开场合，或以著书，或以点名的方式，激烈的抨击基督徒聚会处的许多教导。对于基督徒聚会处的 Theosis 教导，他在《圣灵·祷告·复兴》一书中，宣称：

**李常受的思想严格说是新世纪运动的一部分，因为他说：“有一天人的灵和神的灵要合为一个灵”，就像“人人有佛性，都将要成佛”的说法。人没有办法成为神！他的观念绝对是错的……（第 214-215 页）**

在最近的《唐牧师归正查经讲座 - 希伯来书》中，唐崇荣牧师甚至又最少 4 次公开点名批判基督徒聚会处的 Theosis 教导。在其“二十九讲”，唐牧师的抨击是：

**李常受有一个最可怕的异端，就是「以后我们变成与神同等，与神合而为一，所以我们就变成神了」，所以叫作「神人」，而那个时候，我们就变成和神结合在一起……<http://jesus.of.cn/tang/hebrews/029.htm>）**

在其“第三十讲”中，唐牧师先攻击：

**「基督道成肉身，是神变成人就是要人变成上帝」，这句话是很危险的，因为这个就没有本质的差异，以致于把「人」、「神」混在一起。我们只能说，「基督道成肉身是神成为人，要使人回到神那里去，使人象神，使人可以亲近神。」不能说我们人变成神。（<http://jesus.of.cn/tang/hebrews/030.htm>）**

接着，又继续攻击：

**「人成为神」，全本圣经没有这样的事情。在永恒中间祂还是神，我们还是人。我们灵性最高最高的时候，我们还是人。如果三位一体不是永恒的，那么以后我们都变成神的时候，神就变成了万万万万位一体了，对不对呢？因为我们也变成神了嘛！但是如果我也变成一位神，你也变成一位神，那我们万万万万位，神如果还一体的话，以后「万位一体」，不是「三位一体」。所以「三位一体」的神才是永恒的神……**

在“第一百讲”唐牧师仍不罢休，继续抨击基督徒聚会处：

**「有份」是表示神把自己本身分享与你，使你可以享受祂性情的本质。我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God.这就这就变成我们在祂的**

「本质」上有份，不可能的。Substance wise, only God is God. 除了神以外，没有别的能与祂有份本质，只有神是神。那当圣经说「上帝救我们脱离从世界情欲来的败坏，乃是叫我们在祂 的性情上有份」的时候，这个在中文圣经特别提到「性情」，我相信这是指「道德」的成份，而不是「本质」的成份。所以我们绝对不能接受那些异端的思想，也不能接受那些李常受的思想，「有一天我们变成神，我们变成神的一部份」，这是亵渎，这是冒犯，这是违背圣经的！

我们只能在「上帝的性情上」有份。神是爱，我们有份于祂爱的性情；神是良善，我们有份于祂良善的性情；神是圣洁的，我们有份于祂圣洁的性情；神是公义的，我们有份于祂公义的性质。

唐崇荣牧师对于由李常受所代表的基督徒聚会处的 Theosis 的攻击可以总结为以下几点：

1. 李常受的思想严格说是新世纪运动的一部分，是一个最可怕的异端；
2. 李常受教导「以后我们变成与神同等，与神合而为一，所以我们就变成神了」，

他反对由李常受所代表的基督徒聚会处的 Theosis 的理由有三：

1. 「基督道成肉身，是神变成人就是要人变成上帝」，这句话是很危险的，因为这个就没有本质的差异，以致于把「人」、「神」混在一起。。。我们只能说，「基督道成肉身是神成为人，要使人回到神那里去，使人象神，使人可以亲近神。」不能说我们人变成神。
2. 「人成为神」，全本圣经没有这样的事情。这是亵渎，这是冒犯，这是违背圣经的！
3. 我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God. 这就变成我们在祂的「本质」上有份，不可能的。

## 对唐崇荣牧师的质疑

既然唐崇荣牧师能够公开的批判他人为「新世纪运动的一部分」，「一个最可怕的异端」，「这是亵渎，这是冒犯，这是违背圣经的！」相信唐崇荣牧师肯定是经过严谨的治学和考证，才能够将这些严肃和严重的罪名强加于一位「追随前人的脚步，坚定的教导这个已经被西方基督教会所遗忘，甚至被定为异端的（Theosis）教导」的传道人身上。所以，在此，我要根据前面我所引证的：1) 涵盖基督教 1600 年历史的正统教父和神学家的著作；2) 李常受的原始教导，来验证唐牧师的攻击。看看，不断宣称要他人「归正」到自己麾下的唐崇荣牧师是否真的如他自己宣称的是那么的「正确」？那么的「正统」？

*质疑一：若基督徒聚会处的李常受的思想严格说是新世纪运动的一部分，是一个最可怕的异端。那么基督教呢？*

若基督徒聚会处的李常受因为教导 Theosis 而被唐崇荣牧师定位‘是新世纪运动的一部分’，‘是一个最可怕的异端’，那么跟李常受一样教导 Theosis 的殉道者游斯丁，塔田，爱任纽，希波律陀，特士良，亚历山大的革利免，亚他那修，奥古斯丁，亚历山大的区利罗，拿先斯的贵革利，尼撒的贵革利，普瓦捷的希拉律，多马士阿奎那，忏悔者马先慕，马丁路德，和东正教是不是也‘是新世纪运动的一部分’，也‘是一个最可怕的异端’呢？

相信稍微熟悉基督教历史的人都会知道，若上面列出的这些名字都成了‘是新世纪运动的一部分’，也‘是一个最可怕的异端’所意味的是什么？

*质疑二：若基督徒聚会处的李常受的思想严格说是新世纪运动的一部分，是一个最可怕的异端。那么改革宗呢？*

在此，请各位读者注意唐牧师所在的改革宗神学的头两位最重要的人物：约翰加尔文和奥古斯丁。奥古斯丁在他自己的讲道里面，明明白白的宣示：‘如果他们神儿众子（复数，sons），如果他们教主的恩典赎回来的，如果他们由宝血买回来的，如果他们从水和灵重生的，如果他们预定要承受天（国）的，那么他们就是神的儿女。就是神（复数，gods）。/If they are the sons of God, if they have been redeemed by the Saviour’s grace, if purchased with the precious blood, if born again of water and of the Spirit, if predestinated to be the inheritance of heaven, then indeed they are children of God. And so thereby are gods.’ 约翰加尔文可是继承了奥古斯丁的思想，明确的在彼后 1:4 中宣称：“福音的终结，乃是我们被模成像神，我们或许可以说，神化我们。/that the end of the gospel is, to render us eventually conformable to God, and, if we may so speak, to deify us.”

在这里，我们看见了一个更有意思的问题，就是：若李常受因为教导‘神成为人。。。为要使人成为神’而被唐崇荣牧师定罪为‘是新世纪运动的一部分’，‘是一个最可怕的异端’，那么教导‘他们就是神的儿女。就是神（复数，gods）/indeed they are children of God. And so thereby are gods’的奥古斯丁和教导‘我们或许可以说，神化我们/if we may so speak, to deify us’的约翰加尔文应该算为什么？是正统吗？还是‘李常受’异端？

我相信唐崇荣牧师绝对不是一个‘傻傻的跟随一个属于新世纪运动的一部分的最可怕的异端教派’而不自知的人，也不是一个‘有两套标准’的人，更不是一个‘一口两舌’的人。我真诚的希望，若唐崇荣牧师有机会看见这些质疑，也能够光明正大的告诉大家，改革宗是不是也应该因为与‘李常受同流合污’，而被唐牧师认定为‘新世纪运动的一部分’？

*质疑三：「基督道成肉身，是神变成人就是要人变成上帝」，这句话是很危险的，因为这个就没有本质的差异，以致于把「人」、「神」混在一起？*

唐崇荣牧师在他的《唐牧师归正查经讲座 - 希伯来书》第三十讲宣称‘「基督道成肉身，是神变成人就是要人变成上帝」，这句话是很危险的’，因为‘这个就没有本质的差异，以致于把「人」、「神」混在一起’。

我不知道具有美国威敏斯特荣誉神学博士学位的唐崇荣牧师对于他所批判的 Theosis 的了解到底有多少？他所谓‘（Theosis）就没有本质的差异，以致于把「人」、「神」混在一起’这个结论是‘严谨的治学’的结果？还是‘望文生义’的猜测。

奥尔森（Roger Olson）是美国非常著名的一位‘神学家’。在他的《基督教神学思想史（The Story of Theology）》中，他就明确的对 Theosis 作出了如下的总结：‘（安提阿学派，亚历山大大学派）他们都同意，人性与神性具有基本的差异。亚历山大与安提阿学派都坚决的否认，任何人类“蜕变”为神，或神化身为人的观念。’

很明显的，经过严谨的研究唐崇荣牧师所谓‘没有本质的差异。。把「人」、「神」混在一起’的 Theosis 的教导后，奥尔森非常清楚的指出一个与唐崇荣牧师截然不同的结论，就是 Theosis 的教导：1) 都同意，人性与神性具有基本的差异；2) 都坚决的否认，任何人类“蜕变”为神。（李常受的教导请参考相关的部分。）

在此，我的质疑是：不知道唐牧师是‘根据什么标准’而得到‘（Theosis）就没有本质的差异，以致于把「人」、「神」混在一起’这个与众不同的结论？

*质疑四：我们只能说。。使人象神。。不能说我们人变成神。*

唐牧师在《唐牧师归正查经讲座 - 希伯来书》第三十讲继续说：‘我们只能说「基督道成肉身是神成为人，要使人回到神那里去，使人象神，使人可以亲近神。」不能说我们人变成神’的结论。我要指出，首先令唐牧师难堪的，不是外人，而是改革宗神学的祖师，约翰加尔文，他在对彼后 1：4 的解经中，就明确的说：福音的终结，乃是是我们被模成像神，我们或许可以说，神化我们。 /that the end of the gospel is, to render us eventually conformable to God, and, if we may so speak, to deify us.

看来，改革宗也有‘一国两制’的问题。一方面，我们看见唐牧师说：我们只能说。。使人象神。。不能说我们人变成神。另一方面，又看见唐牧师的改革宗祖师爷约翰加尔文说：福音的终结，乃是是我们被模成像神，我们或许可以说，神化我们。不知道唐牧师能否告诉大家，我们是该相信您？还是相信约翰加尔文呢？

或者，唐崇荣牧师在改革宗中的地位，已经可以取代约翰加尔文，成为正统改革宗神学的代表？

*质疑五：「人成为神」，全本圣经没有这样的事情。*

根据本文中我引用的资料中，我们能够清楚的看见，正统教父们引用了

- 1) 约翰 10：35（亚他拿修）；
- 2) 箴言 8：22（亚他拿修）；
- 3) 彼后 1：4（亚他拿修，约翰加尔文，忏悔者马先慕）；
- 4) 约翰 1：14（亚他拿修）；

5) 诗篇 82 : 1-6 (奥古斯丁, 特土良) ; 和

6) 约翰 1:12 (奥古斯丁)

这六处经文来引证 Theosis 的教导。唐崇荣牧师这种轻率宣称「人成为神」, 全本圣经没有这样的事情' 的态度, 以及前面的「错把自己的改革宗和正统基督教打为异端而不自知」的笑话, 岂不是比他自己在《唐崇荣神学讲座 神与人之间(十二)》所批判: “今天中国教会所以反神学的原因有二, 其中之一乃是受聚会所影响, 认为神学是知识, 是属魂和血气的层次, 不能重视它” 中的聚会所更「反神学」, 更「反智」吗?

#### 质疑六: 人到底能不能拥有神性?

在《唐牧师归正查经讲座 - 希伯来书》第一百讲中, 我们先看见唐牧师宣称「我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God. 这就这就变成我们在祂的「本质」上有份, 不可能的。」接着, 我们又看见他说「我们只能在「上帝的性情上」有份。神是爱, 我们有份于祂爱的性情; 神是良善, 我们有份于祂良善的性情; 神是圣洁的, 我们有份于祂圣洁的性情; 神是公义的, 我们有份于祂公义的性情。」

和合本对于彼后 1 : 4 的翻译是「因此, 他已将又宝贵又极大的应许赐给我们, 叫我们既脱离世上从情欲来的败坏, 就得与神的性情有分。」而 ASV 对于此节的翻译是「whereby he hath granted unto us his precious and exceeding great promises; that through these ye may become partakers of the divine nature, having escaped from the corruption that is in that world by lust.」。

非常明显的, 唐牧师在《唐牧师归正查经讲座 - 希伯来书》第一百讲中引用的那句英文「partaker of the divine nature of God」的正确翻译应该是「神性的分享者」。而唐牧师却说「我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God」, 还把「partaker of the divine nature of God」的定义却改为「我们在祂的「本质」上有份」。当唐牧师错误的把「nature/本性」定义为「本质」后, 他却接着又说「我们只能在「上帝的性情上」有份」。不但如此, 他还继续说:「神是爱, 我们有份于祂爱的性情; 神是良善, 我们有份于祂良善的性情; 神是圣洁的, 我们有份于祂圣洁的性情; 神是公义的, 我们有份于祂公义的性情。」

在此我们看见, 唐牧师一会儿说「我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God. 这就这就变成我们在祂的「本质」(nature?) 上有份, 不可能的」, 唐牧师一会儿又说「我们只能在「上帝的性情上」有份。」或许, 唐牧师应当更清楚的告诉大家, 「(神的)本质」和「(上帝的)性情」有什么分别?

相信读者们也会有一个更大的疑问: 唐牧师阿? 到底人能不能成为「partaker of the divine nature of God」? 若, 「我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God」, 那么后面你宣称我们能够有份的「上帝的性情」: 神良善的性情, 神圣洁的性情, 和神公义的性情是不是「divine nature of God」? 若不是, 那么唐牧师口中所谓的「上帝的性情」又是什么?

#### 质疑七: 基督徒聚会处的季常受真的教导神化后的人会「变成与神同等」吗?

唐崇荣牧师在他的《唐牧师归正查经讲座 - 希伯来书》第二十九讲，明确地定罪李常受。他宣称：李常受有一个最可怕的异端，就是「以后我们变成与神同等，与神合而为一，所以我们就变成神了」。唐牧师试图让听众认为，李常受的教导乃是要教导神化后的人会「变成与神同等」。

相信细心的读者必然已经发现，这并不是李常受的教导。除了在前面引用的《加拉太书生命读经第四十四篇 作神的儿子凭着灵而行（一）》中，李氏澄清‘我们这样教导，有些人就控告我们教导『人成为神』。我们绝对不相信，也不教导，我们这些神的儿子会成为神自己。然而，我们有神圣的生命与性情，这乃是事实。否则，我们不可能成为神的儿子。。。但我们绝对没有教导，我们要成为神自己。’李常受在《彼得后书生命读经 第三篇 神圣的供备（三）》中又再次澄清，说到，‘我们有神的生命，我们在享受神的性情，并且我们有神儿女的地位。但我们确实没有神格的地位，就是被别人当作神来敬拜的地位。’在《彼得后书生命读经 第三篇 神圣的供备（三）》，李常受也有一段解释：

**有些早期的教父教导信徒成为神的事。但他们没有教导说，信徒会达到神格，或者要被人当作神敬拜。他们乃是说，神所重生的基督徒，有神的生命和性情。我们这些重生的人，在生命和性情上和神一样，但我们在神格的地位上与神不同。关于这点，我们需要非常谨慎。宣称信徒达到神格，而以这种意义教导人成为神，就会成为异端。但教导说，因为我们由神而生，我们有神的生命和神的性情，而在这两面成为与神一样，这乃是合乎圣经的。我们确实不能有分于神格，或有地位被别人当作神敬拜；然而，藉着重生，我们有神的生命和性情。**

熟悉李常受教导的人都可以做这样的见证：李常受在教导 Theosis- ‘神成为人。。为要使人成为神’的时候，总是非常仔细、小心的以‘（信徒）不可能拥有神格’区隔 Theosis 后的人，以及宇宙独一的真神的分别。而且每当李氏在教导 Theosis 的时候，他总是以‘没有神格’提醒听讲者神与人的分别。甚至，他也明确声明‘宣称信徒达到神格，而以这种意义教导人成为神，就会成为异端。’。

相信任何看见这些信息的读者，都会质疑：唐崇荣牧师到底是根据什么来定罪李常受为‘以后我们变成与神同等，与神合而为一，所以我们就变成神了’？难道对于拥有美国西敏斯特神学院荣誉博士学位的唐牧师，李氏如此浅显易懂的声明竟然有如天书，能够让他‘视而不见’？还是唐崇荣牧师为了攻击他人，不惜以移花接木，和断章取义的方式扭曲他人话语的原意，以达到他的目的？

## 改革宗内部的声音

或许有许多改革宗的兄弟姐妹都相信唐崇荣牧师能够代表改革宗的正统教导。但是，让我们听听改革宗自己内部的声音！

十九世纪最有影响力并最为受尊崇的改革宗神学家是 T. F. 托伦斯。埃末 M. 科莱在他的《The Promise of Trinitarian Theology: Theologians in Dialogue With Thomas F. Torrance /

三一论神学的应许：与 Thomas F. Torrance 对话的神学家》一书第 65 页引用了 Torrance 的话：

改革宗神学将我们在与基督在祂的人性联合并交通中被赋予的神圣性情解释为祂道成肉身的儿子的地位，所以也在祂里面分享到神圣的生命和爱。也就是说，改革宗神学就是用亚他拿修在“反亚流 (Against Arius)”完全同样的方式来解释“神化”。只有经过在祂（基督）的人性中与祂真实和本质的联合（加尔文自己的话），我们分享祂所有的益处，如称义，成圣和重生，但是因为祂里面人性与神性在位格上合一，所以神格住在祂的身体里，在祂里面我们成为真正分享神自己生命的人。（附录二）

在《Concord Makes Strength: Essays in Reformed Ecumenism / 协调产生力量：改革宗的教会合一主义》一书中，作者约翰 W. 寇莱也明确指出：

一个本性中的独特属性不会被转送到另一个本性。。。我们能够说的事，借由与基督位格中联合唯一的两性的互相渗透，人性作为末后亚当的那个崭新和完整的人性而被重建，维持并被荣化，这就摘录了第一个亚当的历史。在正统中，这就叫做“神化”（Theosis，一般也称为“圣化”），但是这不代表基督的人性不再存在或在本性上成为神圣的。改革宗神学也分享了这样的认识，但是避免使用“神化/Theosis”的用词。她将这个主题当作人性在基督里的成圣。在这两个传统中，我们共有的人性在这个成为肉身的道的位格中被更新，乃是由那些与基督联合并成为那个（基督）作头的身体肢体的信徒的被更新和重新恢复的神圣恩典决定性的救赎和保证，而被确认和敬拜。（附录三）

在瑞 沙门 安德森的《Theological Foundations for Ministry / 讲道的神学基础》第 373 页中，安德森引用了一段 T.F. 托伦斯的话：

现在让我恳求改革宗教会重新审议希腊教父们所说的“成神 (theosis)”。不幸的是这个词通常翻译为“神化 (deification)”，但是它与人的神化之间的关系不会比“道成肉身”与神的人化更多。Theosis 是神父们用来强调一个事实，就是我们借着圣灵，在祂的崇高，纯粹的神性 (sheer Godness) 和圣洁，与神有关。虽然我们只是受造者，在地上的人，在圣灵里我们参与了完全神圣救赎的行动：拣选、接纳、重生及圣别；我们完全是借着恩典与此有份。Theosis 描述人参与神在他身上大能的行动中，人被兴起寻找他存在的真正中心，不是在于他自己，而是在于神圣的神。他在那里生活和行动，并且他是在圣灵那非被造、具有创造性的能量里。通过 theosis 希腊教父们想表达的是，在圣灵新的来临里，我们在最绝对意义上面对神，就是神在祂终极的神圣 (holiness) 和神性 (Godness) 里。

按我的了解，这与 19 世纪的概念相对立。这个概念就是所谓“人里的神圣”，在他的深处禁锢他；或是众多现代改革宗人士在他自己存在的决定、以及他们自己创造的属灵上，以人为中心的强调。让我们不要为着 theosis 一词争吵。尽管它对我们也许是一种冒犯，但按照其意图，不指明任何人的神化，而是在说这个事实：人，在被造人类的软弱和卑微里，是因着神得了自由。因为神通过造物主圣灵的能力，没有，也不会祂的行动上，因人类的软弱或被造性或其度量的缺乏，而受到

限制。Theosis 这个词是企图表达五旬节时，从高处、从我们外面、并超越我们的神圣能力。或者说这全能的神，天地的创造者，来住在罪恶必死的人里，并作为对在自己里面被禁锢之人的解救，并且将他升高，有份于神这创造者和救赎者在生活中的同在以及救赎的行动。我们有什么比这完全在神圣灵的神性里的信仰更需要恢复的？（附录四）

从上面的资料中我们可以看见，改革宗虽然因为其特定的神学立场而不愿意使用 Theosis/Deification/神化的字眼。但是，他们还是承认 Theosis 后面所代表的基督徒因 1) 圣灵的内住而 2) 与基督联合，而能够 3) 有份于神自己的生命，然后 4) 被变化，成圣的整个核心教训就是改革宗站在亚他那修的立场上对 Theosis 的解释。但是，让人非常有兴趣的问题乃是：那么唐崇荣牧师是以什么方式解释‘神化’的？以至于他得出了与改革宗完全不同的结论？

无独有偶，一位任职于美国密西根州西方神学院改革宗神学副教授的 J.Todd Billings，也因为不满外界批判加尔文因为过度将圣洁的神与不配的罪人对立起来，加上过分强调‘救恩不可抗拒’的教导，而导致在加尔文的神学架构中，人类已经丧失了任何能够分享神性的可能性。所以，他特别写了一本名为《Calvin, Participation and the Gift/加尔文，分享与恩典》(Oxford) 的书来驳斥上述的论点。

虽然毕林在该书中坚持改革宗的传统立场：为了避免使用 Theosis (该书用 Deify 的英文翻译) 这个词，并指出加尔文使用 participation (有份于基督) 代替了 Theosis。在该书结尾的第 190 页中，他还是承认：

...Calvin develops many of the same Johannine and Pauline themes that influenced the patristic writers in their account of participation in God, and the material result is one that has broad commonalities with the key patristic teachings on creation (and the restoration of creation in redemption), the imago Dei, the beatific vision and salvation as participation or ‘deification’ ...

... 加尔文发展了许多照着约翰和保罗的观点，而这些观点同样在“有份（于神）”的论述上影响教父时代的作者。这个结果就是他在关于创造（以及在救赎里对造物的恢复）、三位一体论、属天的福乐、和将救赎视为有份（于神）或作“神化”上与教父关键教导有很大的共同点。...

接着，在第 193 页，他再次承认：

..Calvin’s theology of participation in Christ reveals a soteriology in which humanity is united to God in creation and redemption ... In the final end, God will transform believers through ‘a kind of deification’, although the distinction between Creator and creature will remain, and divine attributes will not overwhelm distinctively human attributes. Calvin’s theology does not frequently use the technical language of deification... Calvin’s theology of salvation contains the key elements of patristic theologies of deification.

... 加尔文之“有份（于神）”的神学揭示了一个人与神在创造和救赎上联合的救恩论 ... 在末了，神将会通过“某种神化”来变化信徒们，尽管创造者和造物之间的区别还将存在，并且神圣的属性不会覆盖人性的属性。加尔文的神学并不常使用到神化的语言 ... 加尔文的救恩神学包含了教父时代神化神学的关键元素。

非常明显的，毕林无法否认加尔文教导的 participation（改革宗的另一个称呼是：The Mystical Union with Christ/与基督奥秘的联合）实际上，就是‘某种的神化（a kind of deification）’。它包含了：1) 教父们对于 theosis 神学的主要成分（Calvin’s theology of salvation contains the key elements of patristic theologies of deification）；2) 仍然维持了造物主和被造之物的分别（the distinction between Creator and creature will remain）；3) 神化后的人，人性不会变成神性（and divine attributes will not overwhelm distinctively human attributes）三个重点。而这三个重点也都明确的体现在李常受所代表的基督徒聚会处的救赎论中。

整体而言，华人基督教界的神学研究和认知都落后于英语世界 20 年以上。一般的改革宗的弟兄姐妹因为语言或没有合适管道的缘故，不知道英语世界改革宗最新的神学研究也情有可原。但是，‘精通中英文双语’的唐崇荣牧师，若连自己改革宗内部的‘不同声音’都不知道，而对于 Theosis 这个改革宗内部都没有定见的教导，蛮横的以异端称之，难道不怕会‘批到加尔文头上’？我个人觉得，唐牧师的这种做法，不是一个‘负责任’的传道人的做法。

而上述两份资料，**我们可以看见，唐崇荣牧师并不能代表改革宗神学！**在他将 Theosis 的教导批判为‘新世纪运动’的同时，有更多比唐牧师更了解改革宗神学的改革宗神学家们，认为 Theosis 不但是基督教的正统‘救恩论’教导，更是加尔文的救赎论的重要成分！（即使加尔文避免使用 Theosis 这个词。）

## 结论

无可否认的，基督徒聚会处的倪柝声—李常受对于救恩论的教导：神成为人，为要使人在神的生命和性情上，而不是在神格上成为神，乃是继承了从殉道者游斯丁，塔田，爱任纽，希波律陀，特土良，亚历山大的革利免，亚他那修，奥古斯丁，亚历山大的区利罗，拿先思的贵革利，尼撒的贵革利，普瓦捷的希拉律，多马士阿奎那，忏悔者马先慕，马丁路德，约翰加尔文，和东正教所教导的对于神的道成肉身的目的，神对救赎的最终定义：Theosis。

而如此正统的教导，在对于基督教正统教义和改革宗的基本信仰都一无所知的唐崇荣牧师口中，却成了：「基督道成肉身，是神变成人就是要人变成上帝」，这句话是很危险的，因为这个就没有本质的差异，以致于把「人」、「神」混在一起。。。。「人成为神」，全本圣经没有这样事情。这是亵渎，这是冒犯，这是违背圣经的！。。我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God. 这就这就变成我们在祂的「本质」上有份，不可能的。甚至，还以‘新世纪运动’称之！

唐崇荣牧师在《為什麼這時代需要歸正福音運動?(三)》里面曾经自己说道：

所以，歸正神學不是單單歸正的宗派擁有的。歸正神學是各宗派最有思想的人，都承認它的偉大的地方。所以，教會一個很重要的方向，甚至可以說唯一的盼望，就是，當大家真正研究、了解、深入回到 Reformed Theology，來認識聖經，那你的

前途就很穩定。那麼教會的這個歸正神學運動，乃是把信徒信仰的根，好像鋼筋水泥一樣建立起來，這就很不容易動搖。

我非常尊重唐牧师有‘不认同基督徒聚会处的教导的权力和自由’，更是阿门唐崇荣牧‘真正研究、了解、深入回到 Reformed Theology (改革宗神学)，來認識聖經，那你的前途就很穩定’的这个呼吁。但是，我也呼吁唐牧师，在呼吁他人‘真正研究、了解、深入回到 Reformed Theology’的同时，您自己应当做一个表率！自己先成为一个‘真正研究、了解、深入回到 Reformed Theology’！千万不要做一个‘打着改革宗神学的旗号，反改革宗神学教导’的人！

(唐崇荣牧师在对基督徒聚会处神学的三个主要批判：三元论是诺斯底异端的产物，基督的人性是被造的是亚流异端，神化是新世纪运动异端，都犯了：1) 把正统批为异端；2) 把自己的改革宗批为异端；还沾沾自喜，而不自知的错误。这种为了攻击他人而不择手段的风气，已经深深的影响了今日华人改革宗教会系统。关于唐崇荣牧师的错误，请参考附录五。)

但同时，我也欣然看见，华人基督教界也不乏有胆量的有识之士。香港的吴主光在他的《神、神人、畜類人》讲道中，也开始回归到正统基督教的救赎论上，教导：

**其實神的計劃不但要提拔「人」、又將「人」升為「神」或「神的兒子」，更計劃要叫人藉著更深入認識神，而更像祂，直到最後、人與神「合而為一」為止，這是何等奇妙，又何等大的恩典。正如彼得說：「神的神能已將一切關乎生命和虔敬的事賜給我們、皆因我們認識那用自己榮耀和美德召我們的主，因此祂已將又寶貴又極大的應許賜給我們、叫我們既脫離世上從情慾來的敗壞、就得與神的性情有分。」(彼後 1:3-4)**

。。。

因此，各人對神認識的深度怎樣，各人的屬靈地位也就怎樣。也許可以說、有人在性情上更像神、有人只能在形像樣式上像神。如果有神少許屬性已經可以稱為「神」(其實是「低級神」)，有神更多屬性的人，更可以稱為「高級一點的神」。但人無論怎樣更像神、或稱為「高級一點的神」，人絕對不是能與神同等，也能憑自己行神蹟奇事、更不可以受人敬拜。

写这篇文章，乃是希望不论读者的背景是不是改革宗的背景，读者能够藉由本文提供的原始资料，对于基督教正统的救赎论：Theosis 有一个正确的认识。我也希望唐崇荣能够本着‘一个传道人当有的责任和良心’，对于他的错误批判，以及对基督徒聚会处造成的毁谤，做一个公开的表态。以不负唐牧是在华人基督教界‘崇高的地位’。

一位基督徒聚会处的小弟兄

尼提宁

附录一

美国基督教自 1970 年代才开始注重对于 Theosis 的探讨与研究。经过三十年后，才对于 Theosis 的教导有一些比较清楚，正面的认识。Amazon.com 中，可以找到以下的书目：

- Theosis: Deification in Christian Theology (Princeton Theological Monographs) by Stephen Finlan, Vladimir Kharlamov
- The Doctrine of Deification in the Greek Patristic Tradition (Oxford Early Christian Studies) by Norman Russell
- Partakers of the Divine Nature: The History and Development of Deification in the Christian Traditions by Michael J. Christensen, Jeffery A. Wittung
- One with God: Salvation As Deification and Justification (Unitas Books) by Veli-Matti Karkkainen
- Deification and Grace (Paperback) by **Daniel A. Keating**
- Deification in the Eastern Orthodox Tradition: A Biblical Perspective by Stephen Thomas
- Deification in Christ: Orthodox Perspectives on the Nature of the Human Person (Contemporary Greek Theologians, Vol 5) by Panayiotis Nellas
- The Ground of Union: Deification in Aquinas and Palamas by A. N. Williams
- Deification - The Content of Athanasian Soteriology by Keith Edward Norman
- The Divinization of the Christian According to the Greek Fathers by Jules Gross

改革宗内部的材料可以参考：

Theosis in the Theology of Thomas Torrance

(Ashgate New Critical Thinking in Religion, Theology, and Biblical Studies)

by Myk Habets (Hardcover - Aug 28, 2009)

Calvin's Doctrine of Our Union with Christ

Author: Seng-Kong Tan

Quodlibet Journal: Volume 5 Number 4, October 2003

ISSN: 1526-6575

Calvin, Participation, and the Gift

The Activity of Believers in Union with Christ

J. Todd Billings

Oxford Press

附录二

*The Promise of Trinitarian Theology: Theologians in Dialogue With Thomas F. Torrance*  
/ 三一论神学的应许：与 Thomas F. Torrance 对话的神学家

By Elmer M. Colyer

[http://books.google.com/books?id=X80YYWeP\\_xgC&pg=PA65&dq=reformed+theology++Deification&lr=&sig=tG2eydKCs0cZFe69\\_zvs3Gw0v0A](http://books.google.com/books?id=X80YYWeP_xgC&pg=PA65&dq=reformed+theology++Deification&lr=&sig=tG2eydKCs0cZFe69_zvs3Gw0v0A)

Thomas F. Torrance is considered by many to be the most outstanding living Reformed theologian in the Anglo-Saxon world. These essays critique his work and explore his place in Reformed theology. His relation to the Greek fathers, and both everyday life and scientific understanding is also studied. / Thomas F. Torrance 被许多人公认为是英语世界中仍然在世的最优秀的改革宗神学家之一。这些论文批判他的学术成果以及他在改革宗中的地位。本文也研究他与希腊教父的关系，每日的生活和对科学的理解。

Pg. 65

On the final point remains to be discussed, namely Torrance's doctrine of union with Christ, for it is only through this union that we partake of the blessings of His holy and obedient life. Writing on the doctrine of deification through grace he notes that: / 最后一点，被称为托伦斯的与基督联合的教训，仍需要被讨论。因为只有经过这个联合我们才能分享到祂的圣洁和顺服的生活的祝福。当写到经由恩典而神化的教义时他做了一下的注解：

Reformed Theology interprets participation in the divine nature as the union and communion we are given to have with Christ in His human

nature, as participation in His Incarnate Sonship, and therefore as sharing in Him in the divine Life and Love. That is to say, it interprets “deification” precisely in the same way as Athanasius in the Contra Arianos. It is only through real and substantial union (Calvin’s expression) with him in his human nature that we partake of all his benefits, such as justification and sanctification and regeneration, but because in him human nature is hypostatically united to divine nature so that the Godhead dwells in Him “bodily,” in Him we really are made partakers of the eternal life of God himself. / 改革宗神学将我们在与基督在祂的人性联合并交通中被赋予的神圣性情解释为祂道成肉身的儿子的地位，所以也在祂里面分享到神圣的生命和爱。也就是说，改革宗神学就是用亚他拿修在“反亚流 (Against Arius)” 完全同样的方式来解释“神化”。只有经过在祂（基督）的人性中与祂真实和本质的联合（加尔文自己的话），我们分享祂所有的益处，如称义，成圣和重生，但是因为在祂里面人性与神性在位格上合一，所以神格住在祂的身体里，在祂里面我们成为真正分享神自己永远生命的人。

### 附录三

*Concord Makes Strength: Essays in Reformed Ecumenism / 和谐产生力量：改革宗的教会合一主义* John W. Coakly

<http://books.google.com/books?id=bIHkMFmyw0IC&pg=PA153&dq=reformed+theology++Deification&lr=&sig=xt9MIarawS77QtJK-cXpkRtw3Mk>

While the Reformed Church in America has resisted the idea of "church mergers" it has nevertheless been active throughout history in working toward church unity. This volume chronicles this effort by outlining historical and theological perspectives on the RCA's ecumenical hope, exploring areas of present ecumenical encounter, and discussing the future of Reformed ecumenism. CONTRIBUTORS: Karel Blei, Anna Case-Winters, John W. Coakley, Paul R. Fries, Douglas Fromm, Wesley Granberg-Michaelson, Herman Harmelink III, Dale T. Irvin, Allan Janssen, Lynn Japinga, Gregg A. Mast, David Melvin, and Dennis Tamburello. / 当美国的改革宗教会已经抵挡“教会整合（合并）”的观念时，她实际上仍然主动地在历史中朝着教会合一的目标努力不懈。本卷从历史和神学的角度，以重点描绘出美国改革总教会对普世教会的希望的轮廓，并探索今日普世教会遭遇的困境，并讨论未来改革宗的普世教会主义。投稿人：Karel Blei, Anna Case-Winters, John W. Coakley, Paul R. Fries, Douglas Fromm, Wesley Granberg-Michaelson, Herman Harmelink III, Dale T. Irvin, Allan Janssen, Lynn Japinga, Gregg A. Mast, David Melvin, 和 Dennis Tamburello.

Pg 153

In the section of *Communicatio Idiomatum*, it is carefully pointed out, “strictly speaking,” that / 在属性相通的段落中，它小心的指出，“严格的说”

The distinct properties of the one nature are not transferred to the other nature ... What can be said is that through the perichoresis or interpenetration of the two natures in the unity of Christ's person the human nature is restored, sustained and glorified as the new and perfect humanity of the last Adam, recapitulating the history of the first Adam. In the orthodox tradition this is called theosis (commonly rendered as “deification”), but this does not imply that Christ's humanity ceases to be creaturely or becomes divine in essence. Reformed Theology shares this understanding, but avoids the language of theosis. It treats the theme more in terms of the sanctification of human nature in Christ. In both traditions this renewal of our common humanity in the person of the incarnate Word is affirmed

and venerated as the decisive saving action of divine grace and the pledge of the renewal and restoration of all who are united to Christ as members of the body of which He is the Head. / 一个本性中的独特属性不会被转送到另一个本性。。。我们能够说的是，借着在基督位格中联合唯一的两性的互相渗透，人性作为末后亚当的那个崭新和完整的人性而被恢复，维持并被荣化，重述首先的亚当的历史。在正统中，这就叫做“神化”（Theosis，一般也称为“圣化”），但是这不代表基督的人性不再存在或在本性上成为神圣的。改革宗神学也分享了这样的认识，但是避免使用“神化/Theosis”的用词。她将这个主题当作人性在基督里的成圣。在这两个传统中，我们普通的人性在这个成为肉身的道的位格中被更新，乃是由那些与基督联合并成为那个祂（基督）身体（祂作身体的头）肢体的信徒的被更新和恢复的神圣恩典决定性的救赎和保证，而被确认和尊崇。

#### 附录四

##### *Theological Foundations for Ministry / 讲道的神学基础*

By Ray Sherman Anderson

<http://books.google.com/books?id=5B4bB72xUzMC&pg=PA373&dq=reformed+theology++theosis&lr=&sig=aX78ynquiM8ldCG19k3JgFqixIs>

This is a collection of essential passages on the ministry of the church. By selecting significant sources which share a common assumption concerning the nature of theology and its methodology, the editor presents a single content theology of ministry. The book is carefully organized to allow a thorough exploration of the different aspects of ministry. Contributors include Karl Barth, Dietrich Bonhoeffer, Hans King, Helmut Thielicke and Thomas F. Torrance.

这本书是关于教会讲道的基要信息集。经由精选关于神学本质及其方法学

Come, Creator Spirit, for Renewal, Pg 373

At this point let me plead for a re-consideration by the Reformed Church of what the Greek fathers called theosis. This is usually unfortunately translated deification, but it has nothing to do with the divinization of man any more than the Incarnation has to do with the humanization of God. Theosis was the term the Fathers used to emphasize the fact that through the Spirit we have to do with God in his utter sublimity, his sheer Godness or holiness; creatures though we are, man on earth, in

the Spirit we are made to participate in saving acts that are abruptly and absolutely divine, election, adoption, regeneration or sanctification, and we participate in them by grace alone. Theosis describes man's involvement in such a mighty act of God upon him that he is raised up to find the true centre of his existence not in himself but in Holy God, where he lives and moves and has his being in the uncreated but creative energy of the Holy Spirit. By theosis the Greek fathers wished to express the fact that in the new coming of the Holy Spirit we are up against God in the most absolute sense, God in his ultimate holiness or Godness.

现在让我恳求改革宗教会重新审议希腊教父们所说的“成神(theosis)”。不幸的是这个词通常翻译为“神化(deification)”，但是它与人的神化之间的关系不会比“道成肉身”与神的人化更多。Theosis 是神父们用来强调一个事实，就是我们借着圣灵，在祂的崇高，纯粹的神性(sheer Godness)和圣洁，与神有关。虽然我们只是被造者，在地上的人，在圣灵里我们参与了完全神圣救赎的行动：拣选、收养、重生及圣别；我们完全是借着恩典与此有份。Theosis 描述人参与在神在他身上大能的行动中，人被兴起寻找他存在的真正中心，不是在于他自己，而是在于神圣的神。他在那里生活和行动，并且他是圣灵那非被造、具有创造性的能量里。通过 theosis 希腊教父们想表达的是，在圣灵新的来临里，我们在最绝对意义上面对神，就是神在祂终极的神圣(holiness)和神性(Godness)里。

As I understand it, this is the antithesis of the nineteenth-century notion of the “the divine in man” which imprisons him in the depth of his own being, or of the man-centred emphasis of so many modern Protestants upon their own existential decisions or their own creative spirituality. Let us not quarrel about the word theosis, offensive though it may be to us, but follow its intention, not to allege any divinization of man but to speak of the fact that man in the weakness and lowliness of creaturely human being is by God made free for God through the power of the Creator Spirit who is not and will not be limited in his acts by man's weakness or creaturehood or his lack of capacity. Theosis is an attempt to express the staggering significance of Pentecost as the coming from on high, from outside of us and beyond us, of divine power, or rather as the coming of Almighty God, the maker of heaven and earth, to dwell with sinful mortal man, and therefore as the emancipation of man from imprisonment in himself and the lifting of him up to partake of the living presence and saving acts of God the Creator and redeemer. Is there anything we need to regain more than this faith in the utter Godness of God the Holy Spirit?

按我的了解，这与 19 世纪的概念相对立。这个概念就是所谓“人里的神圣”，在他的深处禁锢他；或是众多现代改革宗人士在他自己存在的决定、以及他们自己创造的属灵上，以人为中心的强调。让我们不要为着 theosis 一词争吵。尽管它对我们也许是一种冒犯，但按照其意图，不指明任何人的神化，而是在说这个事实：人，在被造人类的软弱和卑微里，是因着神得了自由。因

为神通过造物主圣灵的能力，没有，也不会在他的行动上，因人类的软弱或被造性或其度量的缺乏，而受到限制。Theosis 这个词是企图表达五旬节时，从高出、从我们外面、并超越我们的神圣能力。或者说这全能的神，天地的创造者，来住在罪恶必死的人里，并作为对在自己里面被禁锢的人的解救，并且将他升高，有份于神这创造者和救赎者在生活中的同在以及救赎的行动。我们有什么比这完全在神圣灵的神性里的信仰更需要恢复的？

By Thomas F. Torrance

## 附录五

唐崇荣牧师对聚会处的主要批判，与改革宗，和正统基督教教导的比较：

	三元论	基督论	神化/Theosis
聚会处	<p>这一个完全的人，是包含灵、魂、体三部分的。并且这节圣经，也明以为：灵与魂是有分别的；不然，就不会说，‘你们的灵、与魂，’必定说，‘你们的灵魂’了。神既然这样说，就人的灵，和人的魂，必定是有分别的。所以说，人是分作灵、魂、体三部分的。</p> <p>倪柝声《属灵人 上册 第一章》</p>	<p>基督是创造主，也是受造之物，因为他是神，也是人。他是创造的神，也是受造的人。就着他神来说，他是非受造的创造主，是无始的『我是』。但就着他人来说，他是受造的，是首生的，有一个起头。</p> <p>李常受《出埃及记生命读经》第一百六十五篇</p>	<p>有些早期的教父教导信徒成为神的事。但他们没有教导说，信徒会达到神格，或者要被人当作神敬拜。他们乃就是说，神所重生的基督徒，有神的生命和性情。我们这些重生的人，在生命和性情上和神一样，但我们在神格的地位上与神不同。</p> <p>李常受《彼得后书生命读经第三篇》</p>
唐崇荣	<p>就是把基督徒分成这三种人的始作俑者不是倪柝声，也不是弟兄会的人，而是基督教初期的异端邪说，当然保罗在哥林多前书提到属血气、属肉体 and 属灵的人，因而从此处发挥成[三元论]的看法</p> <p>《圣灵的引导 - 动力的生</p>	<p>大有问题！耶稣是[创造者]。如果他的身体是[被造的]，那么他整个身体是自己造的，他进去他自己造的里面；那他到底有分于受造的部份，或是受造的部份有分于他呢？.. 圣经从来没有提到，耶稣有受造的一部份，这个是亚流的异端、是诺斯底主义的异端、是李常受的</p>	<p>我当然不能说我们是 partaker of the divine nature of God. 这就这就变成我们在他的「本质」上有份，不可能的。。。所以我们绝对不能接受那些异端的思想，也不能接受那些李常受的思想，「有一天我们变成神，我们变成神的一部份」，这是亵渎，这是冒</p>

	活》	异端来毒害教会。  基督论》	犯，这是违背圣经的！  《唐牧师归正查经讲座 - 希伯来书 第一百讲》
正统基督教	完全的人包含肉体，魂，和灵三部份。三者中拯救人而形成人者，乃是灵。那连结起来，具有形体者，乃是肉体。介乎灵与肉体之间者为魂；它有时随从灵，而为灵所提高，但有时体贴肉体，而被肉体引入情欲。  里昂的爱任纽《反异端 (Against Heresis)》	大公教会的信仰...我们敬拜那位为了我们的救赎而成为人的道，不是因为他成为与身体一样的，而是因为创造者取了奴仆的形状，作为道成为被造之物的造物主和创造者。  亚他拿修《Letter to Adelphiu》	祂成为人好使我们能在祂里面被神化；祂受孕于一个妇人，并由童女所生，为要将我们这漂离正途的种类转移带到祂里面，并为要从此使我们成为神圣的种类，成为神圣性情的分享者，就如蒙福的彼得所写的。  亚他拿修《Letter 40: To Adelphius》
	另包括：殉道者游斯丁、爱任纽、亚力山大的革力免、尼撒的贵格利、奥古斯丁、约翰 柴梭顿、耶柔米和马丁路德	另包括：爱任纽，特尔土良，亚他那修，安布罗修，第六次大公会议，多马士 阿奎那，马丁路得，改革宗，约翰·欧文，路德会协和信条，章力生	另包括：殉道者游斯丁，塔田，爱任纽，希波律陀，特土良，亚历山大的革利免，亚他那修，奥古斯丁，亚历山大的区利罗，拿先思的贵革利，拿先思的贵革利，普瓦捷的希拉律，多马士阿奎那，忏悔者马先慕，马丁路德，和东正教
改革宗	人是由三部分所构成的，就是：灵、魂和身体。这三者有时被简化为二，因为魂经常跟灵被一起相题；因为人里那个有理性的部分，是兽类所无的，称为灵：我们里面最主要的部分就是灵，其次，我们与身体联合的就是魂；末后，就是身体，那可看见的，也是我们的最后一部分。  奥古斯丁《信仰和信经》	作为万有借他而有，万有的头，子的本质永远与父与圣灵那非受造的本性一样，当他接受一个被造的人性而在身体和灵魂里成为完全的人，他就能将他自己与整个被造联合为一。  《基督论联合宣言 (Agreed statement on Christology)》	让我们如此说，福音的终结，乃是是我们被模成像神，我们或许可以说，神化我们。  加尔文《Calvin's Commentary Vol 45》

## 附录六

由李常受所代表的基督徒聚会处的 Theosis 对于华人基督教界的影响

### 吴主光《神、神人、畜類人》

其實神的計劃不但要提拔「人」、又將「人」升為「神」或「神的兒子」，更計劃要叫人藉著更深入認識神，而更像祂，直到最後、人與神「合而為一」為止，這是何等奇妙，又何等大的恩典。正如彼得說：「神的神能已將一切關乎生命和虔敬的事賜給我們、皆因我們認識那用自己榮耀和美德召我們的主，因此祂已將又寶貴又極大的應許賜給我們、叫我們既脫離世上從情慾來的敗壞、就得與神的性情有分。」（彼後 1:3-4）

。 。 。

因此，各人對神認識的深度怎樣，各人的屬靈地位也就怎樣。也許可以說、有人在性情上更像神、有人只能在形像樣式上像神。如果有神少許屬性已經可以稱為「神」（其實是「低級神」），有神更多屬性的人，更可以稱為「高級一點的神」。但人無論怎樣更像神、或稱為「高級一點的神」，人絕對不是能與神同等，也能憑自己行神蹟奇事、更不可以受人敬拜。

。 。 。

我們有神吹進去我們裡面的「靈」，又「照神形像」被造，因此我們可以稱為「神」和「神的兒子」，然而、我們稱為「神的兒子」，與耶穌基督稱為「神的獨生子」不同，因為主耶穌有神全部的神性和屬性；我們各人只能擁有一小部份神的屬性而已。

。 。 。

所以，神雖然立人為「神」，並不代表人可以稱為「真神」，人還是永不可以接受敬拜，或行神蹟、或能知過去未來……。神在詩篇裡稱人為「神」，目的只有一個，就是指摘人沒有按神賜給人公義的性情來代替神施行審判、所以人就失去這些權力、和稱為「神」的地位，被貶為更不像神的世人，結局與世人一樣。

# 基督的人性是不是被造的？

## 改革宗内部的另一种声音

以下是摘自“大陆基督徒论坛”的一些讨论记录。其连接是<http://jesus.bbs.net/bbs/0004/1782.html?ni=1>。这段讨论证明，实际上华人改革宗内部，确实有些清楚知道改革宗和正统基督教教义中的基督论都承认‘基督人性是被造’的。这段讨论中涉及的林慈信牧师，乃是【唐崇荣布道团】的核心人物之一。他的学生所做的见证，其分量和意义，可想而知。

以下是相关讨论：

<http://jesus.bbs.net/bbs/0004/1782.html?ni=1>

标 题：关于基督的人性是不是被造的？（1 千字）  
发 信 人：无名小草 [发短消息]  
时 间：2010-04-25 11:41:36  
阅读次数：125  
详细信息：

**关于基督的人性到底是不是被造的，我自己也特别关注过，仔细在课堂问过林老师，林老师讲的很清楚，改革宗的观点是耶稣的人性是被造的，反对耶稣在出生以前就有人性，但是耶稣的人性已经复活了，现在在天上。**

我感觉这样理解对于恩典的理解很清楚也很深刻，我自己就是这样接受了。不过在网查了一些文献，发现争议是严重存在的，甚至持不同意见者都定对方为异端，但是双方都是正统宗派的。

我总结了一下，反对耶稣人性被造，主要注重耶稣的神性，1. 受敬拜，2. 人性和神性在一个位格中不能分开，缺点是失去 1. 恩典的价值，2. 必须承认耶稣人性在出生以前也存在。3. 耶稣的肉体也不是被造的，所以感觉很不合理。难怪唐牧因为坚持这种观点被人诟病。这种观点称圣子披上人性，或穿上人性，回避用“被造”，那么这个被披上的人性又是不是被造的哪？

支持耶稣被造的观点，这方面就是“被造”听起来很刺耳，但是如果耶稣是真人我们听起来没那么刺耳，这个“被造”应该也没那么刺耳，因为人性被造不是圣子被造，只是为了让圣子披上一个完全顺服的器皿。

所以，我个人观点还是感觉后者更合理，并且可以把恩典讲解更透彻。

综合来看，两者并不完全矛盾，**可以说耶稣的身体是真实的，是被造物没有任何问题，但是这个身体也不是在玛利亚腹中完全重新创造的，因为他的身体与我**

们一样，是从腹中生出的，但是圣灵还是做了创造的工作，就是感孕。同时这个感孕不仅仅是造出受精卵，也是实现了耶稣神性与人性的完全联合。耶稣是完全的人，也是完全的神，神人二性结合在一个位格中，就是耶稣，耶稣不是亚当里的遗传，是新人，是从神生的，不是从肉体生的，没有罪，也不犯罪。

<http://jesus.bbs.net/bbs/0004/1790.html?ni=1>

标 题：补充。我理解的人性被造与呼喊派的耶稣就是被造的，又是造物主是不同的。（178字）

发 信 人：无名小草 [发短消息]

时 间：2010-04-26 17:16:21

阅读次数：41

详细信息：

就是指的“圣灵感孕，童贞女玛利亚所生”。道成肉身是发生在历史上的一个时间点，之前没有耶稣的人性。圣子取了人性的外衣，作顺服的器皿。这个人性感孕过程中，圣灵应该是有创造之工作的。

<http://jesus.bbs.net/bbs/0004/1815.html?ni=1>

标 题：我的意思是说，你的以下观点和阿塔那修以及希坡的奥古斯丁非常接近！（482字）

发 信 人：Richman\_sh [发短消息]

时 间：2010-04-27 22:12:39

阅读次数：20

详细信息：

我的意思是说，你的以下观点和阿塔那修以及希坡的奥古斯丁（当然远不止这两位教父）非常接近！

“可以说耶稣的身体是真实的，是被造物没有任何问题，但是这个身体也不是在玛利亚腹中完全重新创造的，因为他的身体与我们一样，是从腹中生出的，但是圣灵还是做了创造的工作，就是感孕。同时这个感孕不仅仅是造出受精卵，也是实现了耶稣神性与人性的完全联合。耶稣是完全的人，也是完全的神，神人二性结合在一个位格中，就是耶稣，耶稣不是亚当里的遗传，是新人，是从神生的，不是从肉体生的，没有罪，也不犯罪。”

<http://jesus.bbs.net/bbs/0004/1787.html?ni=1>

标 题：**我实实在在是在林慈信老师的神学课堂上学习的，并且仔仔细细的问了林老师，林老师是明明确确的回答的。。。 （28字）**

发 信 人：无名小草 [发短消息]

时 间：2010-04-26 10:23:27

阅读次数: 58

详细信息:

。。。并且我自己是领受了的。

<http://jesus.bbs.net/bbs/0004/1796.html?ni=1>

标题: 就是因为看到大家都很糊涂, 起码要知道不要清晰定别人就是异端, 呼喊派就因为看到改革宗传统承认基督人性被... (541 字)

发信人: 无名小草 [发短消息]

时间: 2010-04-27 06:51:16

阅读次数: 52

详细信息:

标题: 就是因为看到大家都很糊涂, 起码要知道不要清晰定别人就是异端, 呼喊派就因为看到改革宗传统承认基督人性被造, 就以为和他们的观点一样, 积极出来造声势, 这是目前发生的。**而唐崇容为了应付李常受, 就自己把自己逼出“人性非被造”这样过分的大胆, 结果一样引来哗然。只要说出基督人性“非被造”, 一样是有争议的。**

内容:

这个问题是非常重要的, 怎么能说没什么造就, 没造就的话题, 就没有必然在任何范围内讨论, 就好比“圣灵感孕, 童贞女玛利亚所生”, 是至关重要的真理, 自由神学才认为是无关紧要的。

就是想提醒大家, 谦卑下来, 不要在文字上绕来绕去, 还自以为义。

<http://jesus.bbs.net/bbs/0004/1785.html?ni=1>

序号: 1785

标题: 现在网上查一下相关讨论, 我提这个问题是因为最近在教会辅导使徒信经, 所以需要认真对待。(555 字)

发信人: 无名小草 [发短消息]

时间: 2010-04-26 10:14:20

阅读次数: 57

详细信息:

**唐从荣牧师的讲道注重神性, 但是到了完全否定人性的地步, 确实不够准确。呼喊派表面上是说人性被造, 神性不被造, 但是把人性和神性平起平坐, 确实还不是正统的说法, 从接出来的果子还是一定有偏差的。**

我的总结, 基督的人性和神性都是完全的, 但是确实 100%神性是大过 100%的人性的, 但是不能否认人性也确实是百分百的。

基督按人性说，按身体说，确实是被造的，但是按圣善的灵，因从死里复活是远远超越了人性的身体的。

所以我仔细修改了我的讲章，要在用词上回避“被造”，是内容是一致的，并没有矛盾的。就是想提出的感受，在圣灵里面，我们都知道当顺服真理，但是文字上总是存在软弱